

Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10745** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Й. Р. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - председателят на Патентното ведомство - редовно призован, се представлява от юрк. Б., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от С. Й. Р. срещу Решение № РС-93-(1)/26.07.2022 г. на председателя на Патентното ведомство.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 25.11.2022 г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Няма да сочим доказателства. Проблемният въпрос е в тълкуването на фактите.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Както споменах вече, фактите и доказателствата са налице, но въпросът е в тяхното тълкуване. Това, което прави впечатление е, че с патентната преписка за изобретение, от която произлиза след трансформация преписката за рационализация, тоест те са свързани, работят едни и същи държавни експерти в ПВ от самото начало 2010 г. Във всички становища, изразявани от ПВ по патентната преписка за изобретение, респективно това преди две години, две и половина, в патентната преписка на специализирания състав се преповтарят и коментират в терминология няколко теми, включително темата кирилица и латиница, за която още преди 9 години сме заявили, че не поддържаме латиница при изписване на наименованието, включително, че не могат да бъдат предмет на патентна защита правила за една игра, също заявено много отдавна, че те са само за пояснение на смисъла на това, а не се търси закрила. Това е нещо, напълно необходимо по една такава преписка в ПВ. Стига се до момент, в който самото ПВ, вече на последната страница на решението на специализирания състав по споровете, са въведени нови елементи на игрището и съответно технически термини и това е направено след като самото ПВ указва в едно сравнително от последните си становища да се използва техническа терминология и дори си позволява с добро намерение да укаже на страната да ангажира инженер, специалист в тази област, което е сторено от страната и от там се появяват тези технически наименования и в един момент се казва „вие въведохте нови наименования, което не е позволено в хода на процедурата пред ПВ“. Налице са и други подобни и аз ги наричам противоречиви изводи на ПВ, в лицето на работещите по случая, които не съответстват на фактологията. Институцията по интелектуалната собственост правилно, основателно, правейки проучвания, което е необходимо да се направи, за новост в техниката и т.н., изпраща на страната констативните, регистрирани по други поводи подобни конструкции, които по никакъв начин не са някаква по-особена сложност от заявената конструкция от жалбоподателя. От тук действително не може да се разбере защо това се счита за приемливо, но не и за пречка. А на заявената от жалбоподателя конструкция за изобретение се отказва регистрация, там има и формален пропуск, има регистриран дизайн, но даже и да го нямаше аз, като юрист в тази област, приемам, че може би няма чак тази висока степен, но за полезен модел считам, че отговаря за конструкция с всички свои качества, включително с начините на описания, претенции, реферат. В това, което е изпратено в ПВ се разказват нещата за това, което други хора са заявявали, по никакъв по-специален и различен начин. Поради това

считам, че съответното решение, което потвърждава решението за прекратяване следва също да бъде отменено с указания за регистрация на заявеното от жалбоподателя като полезно, ведно със законните последици.

ЮРК. Б.: По отношение на казаното от адв. С. възразявам. Показаните заявки за патент, за които спомена, че евентуално се намират в административната преписка, давайки пример, че са сравнително сходни като конструкция и степен на сложност в сравнение за процесния модел, пояснявам, че всяко отделно производство следва да бъде разглеждано като такова, тъй като казаното от адв. С. не уточнява какво се е случило в производството по регистрация на тези показани полезни модели, поради което не можем да добием представа дали са били налице същите пороци като в настоящото административно производство, тъй като още в решението на отдела по патентите е установено, че самата заявка не отговаря на изискванията на чл. 75в, ал. 2 и ал. 3 от ЗПРПМ като е бил даден срок за отстраняване на тези нередовности, но с представеното становище в отговора на това уведомление недостатъците не са били отстранени, поради което е било прекратено производство и впоследствие подадената жалба срещу това решение е била оставена без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение по отношение на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: