

Протокол

№

гр. София, 19.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13211** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. А. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат К. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНСКАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от адвокат К., определен за процесуален представител на Комисията с Решение №7-МИ/09.09.2023г. на ОИК-СО.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. А. Б. – редовно уведомен, представлява се от адвокат Г., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, явява се прокурор Милен ЮТЕРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата на 16.01.2026г. молба от ответника.

АДВОКАТ Д.: От наша страна водим допуснатите свидетели.

АДВОКАТ К.: Председателят на комисията е пред залата. Другият свидетел не го вода, тъй като е

при режим на призоваване. Поддържам искането да бъде разпитан и другия допуснат свидетел. Моля за изменение в режима на призоваване. Представям и моля да приемете две писмени доказателства: имейл, изпратен от колегата Я. Г., с който той е подал възражение, както и особено мнение от секретаря на комисията Б. Т., които липсват в административната преписка.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че днес представените от ответника документи са налични на лист 36 и лист 37 по делото.

АДВОКАТ К.: Оттеглям искането си за приемане на двата документа, но поддържам искането за разпит на двамата свидетели.

АДВОКАТ Г.: Считам, че следва да бъде изменен режима на призоваване на втория свидетел.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам. Моля да бъде допуснат свидетеля при режим на призоваване.

АДВОКАТ Д.: На първо място правя възражение да бъде допусната и разпитана като свидетел председателката на ОИК-Столична г-жа П. В. В., поради две основни съображения: На първо място същата е председател и представител на комисията по закон, съгласно чл. 76, ал.2 от Избирателния кодекс /ИК/, за разлика от други членове на комисията – заместник председатели и секретари тя не може да се откаже от това процесуално качество. На следващо място, Ви обръщам внимание на факта, че към момента г-жа П. В. В. вече е извършила процесуални действия по настоящото дело, тъй като видно от кориците по делото, на 08.01.2026г. същата като процесуален представител на ОИК-Столична собственоръчно е написала молба и я е подписала като представител на комисията с искане към съда да бъде издаден заверен препис от определение. С това си поведение считам, че същата не може да съвместява две отделни качества в настоящото производство, а именно на процесуален представител и на свидетел. На следващо място: от представените вече по делото писмени доказателства е явно по какъв начин тя е записала и отразила спорния глас на г-н Я. Г. и не разбирам по какъв начин същата би могла да даде по-различни отговори или факти свързани със спорния въпрос. По отношение на свидетеля г-н Н. И. Г. считам, че е налице опит за шиканиране на процеса от ответната страна, доколкото във Ваше предходно определение Вие допуснахте двама свидетели при режим на довеждане, а не при режим на призоваване и това беше причината за пореден път да се отложи делото, за да бъдат съвместно разпитани свидетелите. От друга страна считам, че трябва да бъдат съобразени принципите на състезателност и равнопоставеност в процеса, доколкото ние вече за четвърти път осигуряваме нашите свидетели, които са поискани при режим на довеждане и сме посочили още с жалбата. Моля да заличите втория допуснат свидетел с оглед характера на производството и това, че то е бързо. Ответникът имаше процесуалната възможност в предходното заседание, след като сам още тогава изрази съмнение, че не знае „дали ще може да осигури присъствие“ – още тогава да поиска друг свидетел при режим на призоваване, а не при довеждане.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че следва да бъде дадена възможност на ответната страна да си ангажира втори свидетел с оглед осигуряването на равнопоставеност на страните. Като заличаването евентуално на единия такъв допуснат, независимо от предишния режим би било явна неравнопоставеност между същите.

АДВОКАТ К.: Обстоятелството, че жалбоподателят е водил свидетелите още преди да са допуснати по никакъв начин не обосновава твърдяното от него „шканиране“ от страна на ОИК-Столична. Аз се противопоставям - в предходното съдебно заседание, в което бяха допуснати самите свидетелите, което е трето насрочено съдебно заседание. От тази гледна точка считам, че изложените опасения от страна на процесуалния представител на жалбоподателя са несъстоятелни. Също толкова несъстоятелни са доводите, че председателят на комисията един

вид не е член, т.е. заместник-председателят и процесуален представител г-н И. може да бъде свидетел, но председателят, който също може да осъществява процесуално представителство да не може да бъде свидетел. Това е несъстоятелно. Предвид това моля да измените режима за призоваване на свидетеля г-н Н. И. Г.. Ако не се противопоставя ответната страна може в днешното съдебно заседание да се разпитат тримата свидетели, за да не се разкарват за четвърти път колегите.

АДВОКАТ Д.: Предходното съдебно заседание се отложи за съвместен разпит.

СЪДЪТ намира за неоснователно възражението на жалбоподателя срещу допускането на разпит като свидетел на П. В. В. – председател на ОИК - СО, тъй като в случая не е налице забраната по чл.166, ал. 3 ГПК във връзка с чл.144 АПК. Достоверността и доказателствената стойност на дадените от свидетеля показания ще бъдат ценени в съвкупност с останалите доказателства по делото при произнасянето с крайния съдебен акт.

Молбата на ответника от 16.01.2026г. в частта относно свидетеля Н. Г. по същество не изпълнява указанията на съда по повод допуснатото доказателствено искане за разпит на двама свидетеля при режим на довеждане, а въвежда ново искане за призоваване на един от свидетелите. Искането за промяна на режима по отношение на единия от допуснатите свидетели е основателно, поради което и на основание чл. 253 ГПК, вр. с чл. 144 АП СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ протоколно определение от 16.01.2026г. по делото, с което по искане на ответника е допуснат разпит на двама свидетеля при режим на довеждане, като допуска разпит на посочения в молбата от 16.01.2026г. свидетел Н. И. Г. при режим на призоваване, с предупреждение, че при неявяване ще му бъде наложена глоба и ще бъде постановено принудителното му довеждане.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 26.01.2026г. от 16.20 часа за когато страните са уведомени от днес – чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

