

Протокол

№

гр. София, 30.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10958** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 16:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЕМ ЕЙЧ КЮ“ ЕООД редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - Й. И. П. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. А., с която моли да му се предостави по-дълъг срок за изготвяне на експертизата, тъй като има необходимост от продължителна работа по преписката по делото за счетоводен анализ, преценка и за посещение в счетоводството.

ДОКЛАДВА допълнително заключение от вещото лице Й. П., постъпило на 22.05.2024г.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Вещото лице: Депозирал съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице.

АДВ. Й.: Запозната съм със заключението, да се приеме.

На въпрос на юрк. Д., вещото лице отговори: Вертикалната планировка и външните връзки не са относими към функционирането на сградата. За сградата специално там, където не съм отговорил с да или не по отношение на функционирането на сградата, има някаква особеност, тъй като някои външни съоръжения не са необходими, за да се въведе сградата във функциониране.

ЮРК. Д.: Възразявам да се приеме така изготвената експертиза. Оспорвам експертизата. Вещото лице заяви, че е оценител на недвижими имоти, но не е тясно специализиран и не може да отговори на така зададения въпрос. Моля да назначите друго вещо лице, което да отговори на поставените въпроси.

АДВ. Й.: Да се приеме заключението. Считаю искането на ответника за неоснователно, защото не става въпрос за строителното изграждане, а за самата функция. Дали може да се приеме сградата без вертикална планировка, то отговора е даден в ЗУТ. Вещото лице е изпълнило задачата така, както е зададен от съда въпроса.

СЪДЪТ след като изслуша страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната допълнителна СТЕ като доказателство по делото.

КОНСТАТИРА, че до настоящия момент депозита от 250 лв. не е внесен от ответника.

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок да внесе сумата и да се издаде РКО на вещото лице.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок да формулира конкретни въпроси към вещо лице със специалност „строителен инженер“, тъй като зададените в съдебно заседание въпроси към вещото лице П. касаят ЗУТ, а вещото лице П. е отговорило на въпросите, по начина по който са зададени.

АДВ. Й.: Представям за запознаване и за евентуално становище молба за изготвяне на ССЧЕ към вещото лице Г. А., като моля да съобразите молбата му той да изготви последен експертизата по поставените задачи в посочените варианти.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ответника да се запознае с молбата и да изрази становище по нея в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ констатира, че на лист 280 по делото се намира молба от процесуалния представител на ответника за изготвяне на ССЧЕ към вещото лице А., в която се съдържат 4 въпроса. В съдебно заседание от 08.02.2024г. е дадена възможност на жалбоподателя да изрази становище. Т. е постъпило на 15.02.2024г. Постъпил е и отговор по становището на 29.02.2024г. лист 293 от делото.

До момента съдът не се е произнесъл по тези доказателствени искания, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА доказателственото искане на ответника изложено на лист 280 от делото, които въпроси да бъдат отнесени към ССЧЕ. Към същата експертиза, следва съда да се произнесе и по днес направеното доказателствено искане от жалбоподателя, след излагане на становище от ответника.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице Г. А., че всички въпроси към него от страна на ответника се съдържат в молба на лист 280 по делото и същите са допуснати от съда, както и всички въпроси от жалбоподателя се съдържат в молба, приета в о.з. на 30.05.2024г., по които съдът ще се произнесе след постъпване на становище от ответника.

След постъпване на становище от ответника, делото да се докладва за произнасяне по доказателственото искане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.11.2024 година, от 15:00 ч., за когато страните уведомени.

След постъпване на становище от ответника и качване на делото на доклад, да се уведоми вещото лице Г. А..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: