

# Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2905** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При участието на секретар Д. С. и прокурор Ц., разгледа административно дело № 2905 по описа за 2021 г., докладвано от съдията.

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк.Г. и юрк.Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ц..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Б. Б. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СИЕ, изготвено от вещото лице в срок.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Б. Б., 61-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П. – Запознат съм със заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК.Г. – Как е определен общият размер на предвидената за обработване земеделска

земя от ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По справка, представена по делото и договор за наем, който е описан в експертизата.

ЮРК.Г. – Имат ли достоверна дата представените договори за наем?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За достоверност, аз не мога да кажа.

ЮРК.Г. – Взети ли са предвид декларираните от ищеца в Държавен фонд „Земеделие“ земеделски земи за засяване на пшеница? Запознали ли сте се изцяло с материалите по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознал съм се с материалите по делото, но не съм вземал предвид вида на обработка на земите.

ЮРК.Г. – По какъв начин установихте, че представеният опис на ДМА, са собственост на ищеца и че същият разполага с материална база за дейността си?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Специално за базата има представен договор за наем на базата с извлечения от сметки ДМА – машини, транспортни средства и др. Не съм изисквал доказателства за собственост на ДМА, предвид това, че се водят в счетоводството. Описал съм такива, каквито се водят в счетоводните регистри на дружеството. Не съм изисквал изрично талони.

ЮРК.Г. – Представен ли Ви е договор за наем на промишлена база, както и копие от инвентарната книга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Мисля, че договор за наем на базата.

ЮРК.Г. – Как установихте, че средният добив на слънчоглед посочен от Вас - 203 кг. на декар, се отнася за Софийска област и установихте ли, каква категория е посочената от ищеца земеделска земя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм установявал, каква категория е. Средният добив съм го приел 203 кг. от декар по статистически данни на Националния статистически институт, което е средно за страната. За Софийска област има данни, в които се казва, че средният добив е 223 кг. от декар. Аз съм приел по –малкият от 203 кг., поради категорията на земята.

ЮРК.Г. – Установихте ли сключени договори за реализация на слънчоглед от ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм установявал.

ЮРК.Г. – Как установихте посочената от Вас средна покупна цена, която сте посочили в отговора Ви по Въпрос № 5 и какви статистически данни ползвахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Цялата статистическа информация, която съм ползвал е от Министерство на земеделието и техните доклади. За цената също има цялата информация по разбивки, за периоди как се е изменяла спрямо предходна година.

ЮРК.Г. – Как определихте разходите за едни декар? Посочили сте 33 лв., тъй като посочените от Вас разходи са по – ниски от установените от ищеца в исковата молба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В експертизата съм описал, как съм ги установил. Установил съм ги на база разходи за предходна година за обработване на земя със слънчоглед от предходната година, като съм ги съобразил с инфлацията. Представен ми е план - сметка за тези разходи за предходната година и тази, която аз съм изготвил и съм представил моя вариант на сметка.

АДВ. П. – Уточнявам, че когато съм изготвил исковата молба, аз съм изготвил разходи по статистически данни пак от Министерство на земеделието и Националния статистически институт. Но, аз поставих изрична задача на вещото лице на база - когато е със собствени средства, със собствен персонал, на собствена база, жътва и оттам идва разликата. Разходите са различни, когато се неема външна фирма.

ЮРК.Г. – Как изчислихте субсидията от Държавен фонд „Земеделие“ при условие, че такава не е одобрена от тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В самата експертиза съм описал - как съм изчислил субсидията - на база заповедите на министъра за субсидиите. Това подробно съм го цитирал в заключението. В отговора на Въпрос № 7 съм цитирал заповедите. Не съм вземал предвид други субсидии.

ЮРК.Г. – Наясно ли сте, че субсидията, която следва да отпусне Държавен фонд „Земеделие“ за стопанска година, която цитирате, че от 01.09.2019 г. до 01.09.2020 г., се отпуска само при декларирани от самото лице земеделски земи? Договорите за наем са сключени още през м. юли, 2019 г., лицето не е декларирало такива земеделски земи. Как тогава сте изчислили субсидията на предполагаема субсидия от Държавен фонд „Земеделие“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, не са декларирани.

АДВ. П. – Само да поясня, че субсидиите се изплащат с тези заповеди, цитирани в заключението за всяка стопанска година. Субсидиите не са за наети площи, а обработваеми площи. Затова декларациите се подават не към датата на сключване на договорите за наем на земеделска земя, а със специална заповед на министъра всяка година - определя се срок до 15- май, за да обхване периода, за който земите се обработват реално. Ищецът не е декларирал месец декември земеделски земи за обработка, защото не е започнала тяхната обработка. Декларират се обработваеми земи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В тази връзка искам да обърна внимание, че заповедите не са от началото на кампанията. Аз съм взел заповедите за 2019 г., които влизат през 2020 г. Цитирал съм датите в заключението си.

ЮРК.Г. – По делото има информация от Държавен фонд „Земеделие“ за декларирани земи, на обработваеми цени, които не са взети предвид за стопанската 2019 - 2020 г. и те се декларират именно през м. май, 2020 г. и те не са взети от Вас предвид. Как да разбирам това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм се съобразил с поставената задача.

ЮРК.Г. – Този въпрос беше поставен от мен, защото има едно голямо разминаване в декларираните обработваеми земи от ищеца, с материалите от Държавен фонд „Земеделие“, приложени в делото, където общо декларираните декари са 955.5 декара, от които земите под наем са само 858.1 декара. А тук се претендира за обработваеми земи и то под наем само от порядъка, но 7129,71 декара, което е многократно повече. Тъй като вещото лице каза, че отговаря само на поставените въпроси, моля да ми отговори: защо не е отговорил в експертизата на въпроса: имало ли е градушки или други природни бедствия през месеците март и април, 2020 г., Софийска област?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм видял такъв въпрос. Изискани са данни от Н., но нямам задача да отговарям на такъв въпрос.

АДВ. П. – Ако е имало природно бедствие щеше да бъде предмет на публична информация. Ответникът може спокойно да се снабди с доказателства от съответната служба. Ако е имало градушки има институт, който отговаря за тези неща. И пандемията е основание за предявяване на този иск.

ЮРК.Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК.Б. - Описали сте нотариалните актове за собственост на дружеството в таблица.

П. ли самите документи и разполагате ли с тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не разполагам с нотариални актове за собственост на земите. Не

съм ги виждал. Физически не съм посетил офиса на едноличния търговец, но съм получил документи, въз основа на които съм изготвил заключението. Разполагам със счетоводна сметка № 201, в която са описани притежаваните ДМА, но не съм приложил към експертизата. Запознал съм с документите от Държавен фонд „Земеделие, но съм се съобразил със задачата, която е поставена. Описал съм динамиката. Основната разлика е в договора.

ЮРК.Б. – Искам да допълня, че вещото лице взема предвид двата договора за наем в приходната част – субсидията, която евентуално би получил. В същото време в разходната част взема разходите за наем, само по единия договор за наем. Въпросът ми е: защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Защото по другия договор не се дължат разходи и той е за безвъзмездно ползване.

ЮРК.Б. - Изводите по т. 5 за Софийска област ли се отнасят или общо за страната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Отнасят се общо за страната. Продажбите не се извършват само в Софийска област. Може да се реализират навсякъде. Между 05-ти и 20-ти април е нормалният срок на Софийска област за сеитба.

ЮРК. Г. – Не сме съгласни с изготвената експертиза от вещото лице. Не са взети предвид всички обстоятелства по делото, които са от значение за определяне на реално претърпените вреди. Това прави заключението на вещото лице необективно и пристрастно в полза на ищеца. Моля същото да не се кредитира при постановяване на съдебното решение.

ЮРК.Б. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СИЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ДФ „Земеделие“ на 27.07.2021г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. П. – Да се приемат доказателствата. Представям писмени доказателства, по които е работило вещото лице, с копие за ответната страна. Счетоводните справки за притежавани ДМА, договор за наем. Представям писмени доказателства под опис, по определението от 12.06.2021 г. Представям заповед на министъра на земеделието за 2020 г. Договорът за наем за ползване на стопанската база представям в оригинал.

ЮРК.Г./ЮРК.Б. - Да се приемат представените доказателства. Моля да ни се даде възможност да се запознаем. Представяме доказателства под опис, с копие за ответната страна. Липсват нотариалните актове за собствени имоти. Представям извлечение от информационната система по години е даден прихода на ищеца.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с писмото от 27.07.2021 г., както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните, с писмена молба по делото да изразят становище по представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

АДВ. П. – Водим свидетеля и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля:

П. Д. С. – 59 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по

делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТАНА свидетелката каза: Работя с едноличния търговец от 2014 г. като стоковед. Задълженията ми се изразяват в организиране на дейности, контакти с доставчици и наемодатели. През стопанската 2019 – 2020г. планувахме отглеждане на слънчоглед. Площта беше с 6400 декара повече. Имахме за около шест декара, но не свършихме нищо, защото заради пандемията се затвори и доста ни отказаха. Не можахме да започнем обработка. Не можахме да се снабдим с гориво и препарати. Доставчиците ни отказваха. Искаха да се заплаща кеш през 2019г., когато трябваше да започнем да работим. Беше за месеците февруари – март през стопанската 2019 - 2020 г. Стопанските работи по слънчогледа започват през месеците февруари и март, най – късно. Причината, за да не започнем обработка на слънчогледа беше, че г-н И. нямаше средства да започнем. Предишните години се договаряха и след приключване на стопанската година се плащаше. Тази година искаха да се плаща авансово, заради пандемията, защото всичко затвори. Промениха си схемата на работа. Нищо не можахме да направим. По отношение на декларациите за ДФ „Земеделие“, аз изготвям списъка и го предавам на г-н И.. Той до средата на месец май го предава във Държавен фонд „Земеделие“. За 2020г. не е представен, защото не можахме да започнем да работим.

АДВ.П. - Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на Юрк.Г./Юрк.Б. – През 2019 - 2020 г. имаше четири човека – стоковед, общ работник, г-н И. и още един колега като заместник на г-н И.. Когато имаше много работа в кампаниите, наемаше хора на надница. На постоянен договор сме четири човека. Всички служители се занимаваме със земеделска работа. Имаме хубава техника, с която може да се обработват много декари над десет – четиринадесет декара. Имаме стопанска база с голям склад в [населено място]. Не знам базата дали е собствена или е наета от г-н И.. Техниката се съхранява в базата в [населено място]. Техниката ни е голям трактор, комбайн. Складът за продукцията също е в базата в [населено място]. [населено място] се намира до [населено място], общ. Г. М.. Не знам едноличният търговец, дали е имал други задължения.

АДВ. П. – Свидетелката не е счетоводител.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на Юрк.Г./Юрк.Б. - Нямахме тогава друга възможност, защото доставчиците ни отказаха - първо горивото, след това семената, за да може да се засее до 5-ти – 10-ти май слънчогледа. Не съм запозната със счетоводството, но знам, че няма пари, защото работим заедно и не можехме да започнем работа. Преди договаряхме, а сега нямаше откъде да вземе пари за гориво, за семена. Това го знам.

ЮРК.Г./ЮРК.Б. – Нямам въпроси към свидетелката.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 15.12.2021 г. от 10:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: