

Протокол

№

гр. София, 16.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 16.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9835** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.18 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ С. Т. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно уведомен, представлява се от адв. С. и адв. А. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Кирил Димитров.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

О. Х. Т. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.09.21 г. информация от О. с приложени писмени документи.

Докладва и справка от НАП, депозирана от жалбоподателя с молбата за отлагане на делото, представена преди предходното съдебно заседание.

Страните /поотделно/ - Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите от О. документи, както и тези от НАП.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА справка от НАП.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.10.21 г. допълнително заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. При преглед, когато преглеждах счетоводни документи, установих, че има създаден протокол за бракуване на стоките, в който е описана причината за бракуване на тези стоки. Списъците към този протокола, са направени от специално назначена комисия, която определя причината за бракуването на стоки. Тези протоколи са осчетоводени от дружеството. Комисията за бракуване е назначена от дружеството. По принцип бракуването на стоки се извършва от комисия, съставена от служители на дружеството. Това са протоколи за брак по смисъла на закона за счетоводството. Видях ги в счетоводството на дружеството.

Има два списъка, приложени към заключението, първия е със стойност 6278.34 лв. Срещу всяка позиция трябва да се запише номера на фактурата, името на фирмата и позицията във фактурата, която съдържа този строителен материал. Така е за всяка една позиция от двата списъка. Там, където срещу продукта няма фактура доставчик и позиция означава, че не са намерени първични счетоводни документи. Установила съм, че повечето фактури са платени по банков път, те са запазени в счетоводството. Докато другите, които са с по-малки стойности предполагам, но не съм категорична, че са платени в брой. Няма графа, в която е посочен срока на годност на артикула. Трябва да установя дали по-голяма или по-малка част от първичните документи са съхранени. Когато са над 50 % показва, че има съответствие. Няма изискване да бъде направена тази съпоставка. Закона казва, че няма необходимост да се пазят тези първични документи.

Адв. С. – Нямаме повече въпроси. Смятаме, че заключението не е обективно, няма конкретен отговор на поставените въпроси, поставя се под съмнение безпристрастността на вещото лице. Молим да бъде допусната повторна експертиза с друго вещо лице.

Вещото лице – Това, че не са запазени фактурите не означава, че стоките не съществуват. Напротив означава, че ги има, защото комисията е установила тези наличности.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси да се приеме. Считаю искането за повторна експертиза за неоснователно.

Вещото лице – В първата експертиза ищеца е представил документи за различната степен на годност на съответните строителни материали. Почти за всички строителни материали се изискваше 5 градуса положителна температура, за да бъдат годни за използване.

Прокурорът – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Да не се назначава

повторна експертиза.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок. Основателно е искането за допускане на повторна експертиза предвид нейното оспорване и съмнение в безпристрастността на вещото лице, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по ССЧЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 390 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе сумата от 90 лв. в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА изготвяне на повторна ССЧЕ, вещото лице по която да отговори на поставения от ответника въпрос - след като извърши необходимите справки да посочи дали представените стоки за бракуване съответстват на счетоводните документи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. А., който да се призове след внасяне на депозита.

Адв. Т. – Представям допълнителен отговор от Пощенска банка във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение.

Адв. С. – Считам, че това е неотнормено доказателство.

Прокурорът - Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното от процесуалния представител на ищите писмени доказателства.

Адв. С. - Моля да задължите ищите да представят протоколите за брак.

Прокурорът – Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ищите да представят протоколите за брак в едномесечен срок от днес.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 10.02.22 г. от 9.50 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: