

РЕШЕНИЕ

№ 16857

гр. София, 17.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Георги Бозуков

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **8970** по описа за **2024** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, чрез пълномощник юрк. Д. Д., срещу Решение №3428/22.07.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав постановено по НАХД № 6016/2024г. по описа на съда, с което е отменен Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, с който на „ВАК 02“ ООД, ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева за нарушение на чл.102, ал.2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. с чл.179, ал.3б от с.з.

В касационната жалба са наведени доводи за неправилно приложение на закона, като се моли за отмяната му и вместо това потвърждаване на ЕФ. Въз основа на подробно изложените в жалбата съображения се мотивира извод, че не е налице законова пречка санкцията за процесното нарушение да бъде наложена с електронен фиш. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от юрк.Д., който поддържа жалбата. Моли, ел. фиш да бъде потвърден по съображения изложени в същата. Прави възражение за прекомерност.

Ответникът - „ВАК 02“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Ц., който оспорва жалбата като неоснователна и необоснована. Подробни съображения излага в представен писмен отговор вх. № 291068/16.09.2024 г. /л.11/.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XXIV касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 28.07.2021г. в 15:58ч., с устройство № 10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал.1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-6 км.50+427, е установено нарушение, с ППС-товарен автомобил „М. 814 Д“ с регистрационен номер СО 6548 АХ, с технически допустима максимална маса 7490, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 0, без ремарке, в [община], за движение по път А-6 км. 50+427, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за ППС нямало данни да е била заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

Във връзка с горното на „ВАК 02“ ООД е издаден и процесния електронен фиш /ЕФ/ № [ЕГН] от МРРБ-АПИ за налагане на имуществена санкция в размер на 2 500 лева за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

От правна страна съдът е приел, че Електронният фиш е издаден при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на процесния електронен фиш, доколкото в разпоредбата на чл.189ж, ал. 1 ЗДвП, в релевантната ѝ в процесния случай редакция, не е предвидена възможност да се издава такъв при констатиране на нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП. Видно от нормата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП електронен фиш може да се издава единствено в хипотезата на установено административно нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, но не и при такова по чл. 179, ал. 3б ЗДвП.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

С Решение на съда от 21.11.2024 г. по дело С-61/2023 г. СЕС е приел, че чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО относно таксуването на превозни средства за използване на пътни инфраструктури, трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата относно задължението за предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително когато тази система предвижда възможност за освобождаване от административнонаказателната отговорност чрез заплащане на "компенсаторна такса" с фиксиран размер.

Санкционната разпоредба на чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, предвиждаща административно наказание "Имуществена санкция" в абсолютен размер от 2500 лева, противоречи на съдържанието се в чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно таксуването на превозни средства за използване на пътни инфраструктури изискване за съразмерност на предвидените наказания, доколкото от страна на законодателя не е оставена възможност наказанието да бъде индивидуализирано, в частност като се отчитат

характерът и тежестта на нарушението и всички други обстоятелства, които имат отношение към обществената опасност на деянието - напр. категорията на управляваното ППС, изминатото разстояние, за което не е заплатена тол такса и други подобни. Тази разпоредба не може да бъде тълкувана по начин, който да гарантира съответствие с принципа за съразмерност на наказанията, установен в чл.9а от Директивата, доколкото както вече се посочи наказанието е определено в абсолютен размер и съдът няма правомощие да определя наказание извън предвидения в закона размер. При тези обстоятелства съдът приема, че единственият възможен изход е санкционната норма да остане без приложение, което следва да има за последица отмяна на електронния фиш. С Решение на СЕС от 9 март 1978 г. по дело *Simmenthal* се налага разбирането, че е налице задължение на националния съд да не приложи националните разпоредби, които създават пречки за пълната ефикасност на общностните норми. Както се сочи в това решение, в качеството си на общностен съд на общото право националният съд има задължението да приложи общностното право в неговата цялост и да защити правата, които то предоставя на частноправните субекти, като остави без приложение всяка разпоредба на вътрешното право, която е в противоречие с общностното право.

При съобразяване със задължителното тълкуване на съюзното законодателство, дадено с Решение от 21.11.2024 г. по дело С-61/2023 г. на СЕС, се налага изводът, че оспореният пред СРС електронен фиш е издаден в противоречие с принципа за съразмерност на наказанията, въведен с чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17.06.1999 г. Европейския парламент и на Съвета относно таксуването на превозни средства за използване на пътни инфраструктури, поради обстоятелството, че наложеното наказание е предварително определено в абсолютен размер без да е оставена възможност за неговата индивидуализация. Следва да се посочи, че настоящото решение е съобразено и с формираната съдебна практика в АССГ.

Във връзка с гореизложеното, настоящия касационен състав приема, че атакуваното решение е постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 НПК за неговата отмяна.

При този изход на правния спор, претенцията на ответника за присъждане на сторените в производството разноски в размер на 400 лева за адвокатско възнаграждение се явява основателна, като същите следва да бъдат възложени в тежест на касатора. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на касатора не следва да бъде уважено, тъй като последното е поискано под законоустановения минимум.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XXIV касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №3428/22.07.2024г. по НАХД № 6016/2024г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) да заплати на „ВАК 02“ ООД, ЕИК[ЕИК] направени от него разноски в размер на 400 лева.

Решението е окончателно.

