

Протокол

№

гр. София, 07.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2065** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „Е. Е. М“, редовно призван, се представлява от управителя Н. П. Я., заедно с адв. М. и адв. С., които представят пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призван, представлява се от адв. Д. и адв. Ж., с пълномощни от днес.

ЗА СГП участва прокурор Милен Ютеров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. М., редовно уведомен, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Ф.-П., редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

С определение на съда от 05.05.2021 г. е изложен проект на доклад на предявените искове, а именно: предявени са искове от „Е. Е. М“ срещу КЕВР в условията на обективно кумулативно съединяване, както следва:- за заплащане на обезщетение в размер на 5 770 349 лв. за периода 01.03.2016 г. – 01.03.2021 г., с която сума се твърди, че дружеството е пропуснало да увеличи имуществото си, тъй като е продавало електроенергия на неправилно изчислена от КЕВР по-ниска преференциална цена; - за заплащане на обезщетение в размер на 2 288 686 лв. за периода 01.03.2016 г. – 01.03.2021 г., представляващи пропусната печалба от непроизведена и непродадена

електроенергия. На основание чл. 86 от ЗЗД се претендира присъждане на законна лихва, както следва: сума в размер на 1 190 096 лв. за забава на главницата от 5 770 349 лв. за период от 01.03.2016 г. до датата на подаване на исковата молба, сума в размер на 528 613 лв., за забава на главницата сума в размер на 2 288 686 лв. за период от 01.03.2016 г. до датата на подаване на исковата молба. Претендира се и присъждане на законна лихва за периода от датата на подаване на исковата молба, до окончателното изплащане на главниците, както и направените в производството разноси.

В определението от 05.05.2021 г. съдът е изложил в краткост твърденията в исковата молба, както и становището на ответника, изложено в представения по делото в срока по чл. 131 от ГПК писмен отговор.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени под опис с исковата молба, както и доказателствата, представени под опис в писмения отговор от ответника. Заверени копия от така представените доказателства са връчени на страните по делото.

АДВ. С.: Нямам възражения по доклада. Поддържа искомата молба и уточнителната молба към нея. Молим да приемете писмените доказателства, приложени към молбите. Поддържа искането за изслушване двете експертизи.

АДВ. Ж.: Нямаме възражения по доклада. Имаме възражение срещу определението по допускане на експертизите. Първата причина е, че не са приети представените с исковата молба и с отговора на исковата молба доказателства, а вещите лица могат да работят само по представените доказателства. На второ място, съдът не се е произнесъл и по направените от нас доказателствени искания в отговора на исковата молба. По отношение на допустимостта на исковата молба, ищецът не е спазил нито едно от указанията, посочени в доклада, съответно и в определението, поради което според нас на този етап би могло да се приложи разпоредбата на чл. 129, ал. 3 ГПК, поради неуточняване на претенциите. Не е уточнено кой административен акт е отменен, за да може да възникне отговорността по чл. 1 от ЗОДОВ, тъй като в отговора е казано, че има редица актове, които не са отменени. В уточнителната си молба ищецът единствено е преповторил това, което е писал в исковата си молба относно втората претенция, а именно вреди от бездействие, без да посочва от кое бездействие какви вреди са настъпили - нито период, нито размер, нито кое е бездействието, нито какво е бездействието, за да може то да се квалифицира по чл. 1 от ЗОДОВ. Всичко това сме го изложили в писмено в становище, което представяме на съда, с препис за ищеца.

СЪДЪТ е изрично е посочил в определението от 05.05.2021 г., че ще се произнесе по представените писмени доказателства, след като изслуша становището на страните в открито съдебно заседание.

АДВ. Ж.: Не възразяваме да бъдат приети приложените от ищеца в исковата молба писмени доказателства, като представените доказателства по т. 8, 12 и 13 от исковата молба считаме за неотнормирани. Молим да бъдат приети и приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства. Молим да задължите ищеца да представи доказателства относно техническите характеристики на централата, от които да се установи попадането им в съответната група. Съгласно разпоредбата на § 34, ал. 1 от ЗИД на ЗЕ е въведено задължението в срок от 31.08.2019 г. производителите на

електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност от 4 MW да сключат договор с фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Моля да задължите ищеца да представи този договор за компенсиране премия за произведените от обекта количества електрическа енергия, както и да представи доказателства за платените от фонда суми, доказателства за това, дали е продавал електроенергия на борсата или на свободния пазар. Поддържаме искането по чл. 192 от ГПК да задължите третите неучастващи в производството лица да представят намиращите се при тях документи. Всичко това го правим при условие, че приемете, че исковата молба може да бъде допълнително уточнена, въпреки неуточняването ѝ в срока, посочен в определението. По допуснатата СИЕ считаме, че тя може да работи единствено след представяне на горните доказателства и посочените в отговора на исковата молба – фактури, гаранции за произведената електрическа енергия, на кого е продавана, получавани ли са пари от фонда и т.н.т. По допуснатата СТЕ, поддържаме изразеното становище в отговора на исковата молба за неправилно зададени въпроси от ищеца, поради факта, че съдът, след като е допуснал СТЕ, нейните въпроси следва да бъдат надлежно коригирани, като ние бихме могли да вземем становище по тях, едва след представяне на съответните допълнителни доказателства. Представяме становището си в писмен вид.

АДВ. Д.: Представяме и молим да бъде прието Решение № 3016/11.05.2021 г., постановено по адм. дело № 2965/2019 г. на АССГ във връзка с обжалване на Решение № Ц1/15.02.2019 г. на КЕВР.

АДВ. М.: Моля да ни дадете възможност да дадем становище по направените доказателствени искания и становището на ответника. Считаме, че с исковата молба и с последвалата уточняваща молба исковете са уточнени. Във връзка с оспорването на двете експертизи, считам, че ответникът може да формулира свои задачи в смисъла, в който заяви и вещите лица да отговорят и на техните задачи, а не самите задачи да бъдат преформулирани от съда. Относно представеното решение, то не е влязло в сила. Относно искането за привличане на трети лица в производството, не разбирам каква е връзката и моля да се остави без уважение. Относно искането за представяне на писмени доказателства от нас, трябва подробно да се уточни дали тези доказателства са относими, за да мога да взема становище.

АДВ. Д.: Моля ищецът да уточни исковата молба и допълнителната уточнителна, във връзка с Вашите дадени указания. Не са конкретизирани периодите, вредите и стойността на тези претендирани вреди. Говорим за уточнителната молба, като ищецът има указания, които считаме, че не са изпълнени в указания срок от съда.

АДВ. Ж.: Бихме могли да вземем становище по експертизите единствено след представяне на доказателствата. Моля да се произнесете относно направеното искане за уточнение и по първия предявен иск, а именно от кои отменени по административен ред административни актове се черпи правото да се изисква вреда.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да ни се предостави възможност да се запознаем с депозираното становище и в следващо съдебно заседание ще изразим своето становище.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с исковата молба под опис и представените с писмения отговор от ответника под опис.

ДОКЛАДВА молба от 28.05.2021 г. от вещото лице П., с която се иска да бъде

предоставен по-дълъг срок за изготвяне на експертиза.

С молба от 04.06.2021 г. ищецът, чрез процесуален представител е представил доказателства за платени депозити за двете допуснати експертизи.

С молба от 04.06.2021 г. от вещото лице М. е поискал допълнителен срок за изготвяне на експертизата.

По доказателствените искания, формулирани с писмения отговор от ответника,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА в 14-дневен срок, считано от днес, ищецът да представи по делото документите, описани в т. 2 от доказателствените искания, формулирани в писмения отговор, а именно по т. 2.1, 2.2 и 2.3.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника, чрез процесуалните му представители, в 7-дневен срок, считано от днес, да представи по делото заявления, съдържащи посочване на документите, които е поискано да бъдат изискани от трети лица, неучастващи в производството, по реда на чл. 192 от ГПК.

По искането за привличане на трети лица, СЪДЪТ ще се произнесе в з.з., за което страните ще бъдат уведомени.

ПРИЕМА за сведение представеното в днешното съдебно заседание решение от 11.05.2021 г., постановено по адм. дело № 2965/2019 г. по описа на АССГ.

По представеното в днешното съдебно заседание становище от ответника, съдържащо доводи за нередовност на исковата молба и доказателствени искания, съдът ще се произнесе в з.з.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещите лица да изготвят заключенията си в срок за следващо съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника, в случай че прецени, да формулира задачи за двете експертизи.

За събиране на допълнителни доказателства и изслушване на експертизи,

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 20.09.2021 г. от 14.30 ч., за когато страните и СГП уведомени от днес. **ДА СЕ УВЕДОМЯТ** вещите лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: