

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16175

гр. София, 05.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 05.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разглежда дело номер **8580** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.83, ал.2 ГПК.

Съдът е сезиран с искова молба подадена от С. П. В. за обявяване нищожност на решение № 8995/19.07.2024г. по адм. дело № 5146/2024г. на ВАС, Пето отделение и решение № 1427/05.03.2024г. по адм. дело № 5054/2023г. на АССТГ, 9 състав.

С исковата молба е направено искане ищцата да бъде освободена от такси и разноски в производството поради липса на достатъчно средства за заплащането им. Към исковата молбата са приложени писмени доказателства и декларация за материално и гражданско състояние.

Съдът като взе предвид изложените от молителката твърдения и приложените към молбата доказателства, намира молбата за неоснователна.

Молителката е декларирала, че служебното ѝ правоотношение е прекратено, но в същото време, че притежава вила/къща, както и земеделска земя. Молителката няма лица, които да издържа, нито прави допълнителен разход поради влошено здравословно състояние или други причини.

Съгласно чл.83, ал.2 ГПК, по молбата за освобождаване съдът взема предвид данните за имущественото състояние и доходите, семейното положение, здравословното състояние, възрастта на ищеца и други констатирани обстоятелства, релевантни за преценката. В конкретния случай, молителката е в трудоспособна възраст и притежава недвижимо имущество. В същото време въпреки, че служебното ѝ правоотношение е прекратено, тя следва да получава обезщетение поради безработица (видно е, че се е регистрирала в бюро по труда), а и с оглед работоспособната ѝ възраст и липсата на заболяване пречещо ѝ да работи, за нея няма пречка да започне работа по трудово или служебно правоотношение. Молителката не е декларирала и статута на притежаваната от нея земеделска земя – дали я обработва или е предоставена за ползване по договор за аренда, в който случай също следва да получава доход. Не е посочил и лица, които да издържа. С оглед на всички тези обстоятелства, настоящият състав намира, че

молителката е в състояние да поеме разноските по настоящото дело в размер на 10 лева за държавна такса, поради което и молбата ѝ по чл.83, ал.2 ГПК следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран, Административен съд – София-град, 27 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на С. П. В. за освобождаване от такси и разноски в производството по адм. дело № 8580/2024г. на АССГ, 27 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок от връчването му на молителката.

След влизане в сила на определението, делото да се докладва за продължаване на съдопроизводствените действия.

СЪДИЯ