

РЕШЕНИЕ

№ 3024

гр. София, 08.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **5359** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по почин на съда във връзка с депозирана от кмета на район „Овча купел” на Столична община молба за издаване на изпълнителен лист.

С решение № 7723 от 09.12.2019 г. по адм. дело № 5359/2019 г. съдът е отхвърлил жалбата на Ж. Т. К. и Е. А. Д. срещу заповед № РОК19-РА50-18/11.04.2019 г. на главния архитект на район „Овча купел“ на СО. С решението съдът е осъдил Ж. Т. К. и Е. А. Д. „да заплатят солидарно на Столична община - район „Овча купел“ сумата от 200 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.“ Решението е обжалвано пред Върховния административен съд, който със свое решение № 13349/28.10.2020 г. по адм. дело № 2741/2020 г. го е оставил в сила.

Съгласно чл.175, ал.1 от АПК, по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Очевидна фактическа грешка е несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения вид на решението. Не представляват очевидна фактическа грешка и не може да бъде поправена по реда на чл.175, ал.1 от АПК грешка, която съдът е допуснал при формиране на волята си. Поправка на очевидна фактическа грешка не може да представлява изменение или отмяна на формираната воля на съда.

Съдът констатира, че в мотивите на решение № 7723 от 09.12.2019 г. по адм. дело № 5359/2019 г. съдът е приел, че на основание чл.143, ал.3 от АПК искането на процесуалния представител на ответника – кмета на район „Овча купел“ на СО за

присъждане на разноски е основателно и същото следва да бъде уважено в размер на 200 (двеста) лева. Мотивирал е този размер, посочен и с цифри и с думи с фактическата и правна сложност на делото, проявената активност и качеството на осъществената процесуална защита – чл.78, ал.8 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК във вр. с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. В същото време в диспозитива на решението е записано следното: „ОСЪЖДА Ж. Т. К., ЕГН [ЕГН] и Е. А. Д., и двамата с постоянен адрес: [населено място], [улица] съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. В, ет. 1, ап. 3 да заплатят солидарно на Столична община – район „Овча купел“ сумата от 200 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение“

Предвид изложеното, съдът счита, че в случая е налице ОФГ по смисъла, дефиниран в чл.175, ал.1 от АПК, поради което следва да се допусне поправянето ѝ, като вместо изписания в скоби в диспозитива на решението размер на присъдената сума „200 (сто) лева следва да се чете „ 200 (двеста) лева“.

Водим от горното и на основание чл.175, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка, в решение № 7723 от 09.12.2019 г. по адм. дело № 5359/2019 г. на АССГ, като в диспозитива на решението вместо: „ОСЪЖДА Ж. Т. К., ЕГН [ЕГН] и Е. А. Д., и двамата с постоянен адрес: [населено място], [улица] съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. В, ет. 1, ап. 3 да заплатят солидарно на Столична община – район „Овча купел“ сумата от 200 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение“ следва да се чете: „ОСЪЖДА Ж. Т. К., ЕГН [ЕГН] и Е. А. Д., и двамата с постоянен адрес: [населено място], [улица] съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. В, ет. 1, ап. 3 да заплатят солидарно на Столична община – район „Овча купел“ сумата от 200 (двеста) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение“.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14–дневен срок от получаването на съобщението, че същото е изготвено.

Съдия: