

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2466

гр. София, 21.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **9089** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.248, ГПК, образувано е по молба от юрк. Б. като пълномощник на ответника по делото - полицейски орган при 05 РУ - СДВР, като се иска постановеното по делото решение да бъде допълнено в частта за разноските- тъй като липсва произнасяне, иска се съдът да осъди жалбоподателя и присъди в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение. Претенцията за разноски била заявена своевременно - с депозириани по делото писмени бележки от дата 12.02.2021г. както и в проведеното по делото съдебно заседание от дата 31.10.2022г. по делото. Иска молбата от 31.01.2021г. да не бъде разглеждана.

След размяна на книжа - искането е връчено на жалбоподателя чрез адв. И. на 13.02.2023г., но не е постъпило становище.

За да се произнесе по искането на ответника, съдът съобрази следното:

С Решение № 8077/30.12.2022г. по адм.д.9089/2020г. по описа на АССГ, съдът е постановил следното:

" ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. В. А. Х., ЛНЧ [ЕГН], подадена чрез адв. Т. И. против Разпореждане от 25.08.2020г., издадено от оперативен работник, инспектор при 05 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, за предаване на лек автомобил марка „П.“, модел 911, с [рег.номер на МПС] , обявен за издирване в системата на ШИС 2 от Италия. "

Действително съдът не е изложил мотиви в съдебното решение и не е постановил диспозитив за разноски.

Съдебното решение е връчено на дата 04.01.2023г. на ответника, който с молба от 31.01.2023г. е поискал съдът да издаде изпълнителен лист въз основа на съдебното решение по делото. С тази молба не е направено искане за допълване на съдебното решение в частта за разноските. Процесната молба за допълване на съдебното решение в частта за разноските от ответника, е подадена едва на 03.02.2023г. , с оглед

на което не е спазен срока по чл.248, ал.1 ГПК. Тази разпоредба предвижда срок за предявяване на искането за допълване на съдебното решение в частта за разносните - в срока за обжалване, а ако е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му. В случая решението е обжалваемо, ответникът е следвало да предяви искането си за допълване на съдебното решение в частта за разносните в срок най-късно до 18 януари 2023г. включително. Срокът за предявяване на искането не е спазен нито с първата подадена молба с погрешно съдържание и искане, нито с втората от 03.02.2023г., с която се прави искане по чл.248 ГПК.

Предвид на всичко изложено, искането на ответника, обективирано в молбата от 03.02.2023г. за допълване на съдебното решение по делото в частта за разносните, като просрочено по смисъла на чл.248, ал.1 ГПК, следва да бъде оставено без разглеждане, а производството по него прекратено, с оглед на което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ обективираното в молба от 03.02.2023г. , подадена юрк. Б. като представител на оперативен работник, инспектор при 05 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, искане за допълване на съдебното решение по адм.д. 9089/2020г. в частта за разносните.

ПРЕКРАТЯВА производството по молбата от 03.02.2023г. от юрк. Б. за допълване на съдебното решение по делото в частта за разносните.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия: