

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7531** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА", редовно призован, се представлява от юрк. СЕВЕРИНА В., с пълномощно по от днес.

Ответникът директор на Б. дирекция „Д. район“, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. В. – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило на 13.11.2023 година.

ЮРК. В. – Поддържа жалбата. По отношение доклада на съда и указването в открито съдебно заседание, да представим разрешение за строеж за обект „Стоманобетонен правоъгълен водосток с ширина от 300 см и височина 250 см“, такова разрешение не можем да представим, тъй като исканото разрешително за ползване на воден обект е на етап от издаването на разрешение за строеж. Тоест, разрешение за строеж не е налично. Това сме посочили в жалбата. Нямам доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. В. – Моля да постановите решение, с което да отмените решение за отказ № ПП-0442/30.06.2022 година, издадено от директора на Б. дирекция „Д. район“, като незаконосъобразно. Мотивите за отказ на административния орган са, че съоръжението е вече изградено и строителните дейности във водния обект са приключили. Считаме, че тези мотиви са в противоречие с материалния закон, в случая Закона за водите (ЗВ), който не предвижда налагане принудителна административна мярка, изразяваща се в отказ за издаване на разрешително. В случая, това е административно нарушение и по чл.46, ал.1, т.1, б.б, във вр. чл.200, ал.1, т.2 от ЗВ, се налага административна санкция „глоба“, която на агенцията е наложена. В постановения отказ липсва и констатация за нарушения на изискванията, свързани с околната среда, а в решение по О. №2-2/2015 г., изрично е предвидена възможност за изграждане на подобни съоръжения във връзка с опазване на биоразнообразието. Фактът, че съоръжението е предварително изградено, по никакъв начин не влияе негативно върху опазването на околната среда.

Съгласно разпоредбата на чл.46а, ал.1 от Закона за водите, представянето на разрешително по чл.46 от същия закон е необходимо условие за одобряване на проекта за издаване на разрешение за строеж по реда на ЗУТ. Тоест издаването на разрешение за строеж за изграждане на нови съоръжения за водовземане е етап, следващ издаването на разрешителното за водовземане. В тази връзка считаме, че постановеният отказ за издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект от директора на Б. дирекция „Д. район“ е незаконосъобразен и моля да го отмените като такъв.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: