

РЕШЕНИЕ

№ 6732

гр. София, 16.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **9122** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на С. С. Ч., ЕГН: [ЕГН] с адрес [населено място], [улица], ет.4, чрез адв.Д. против Заповед за прилагане на Принудителна административна мярка по чл.171, т.2а б.А от ЗДвП - /ПАМ/ № 21-0315-000097/13.05.2021 г., издадена от Е. И. А. Началник РУ-Пещера– за прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца за нарушаване на чл.171, т.2а б.а от ЗДвП. Твърденията в жалбата са, че е нарушен материалния и процесуалния закон.

В открито съдебно заседание жалбоподателят не се явява и представлява, като моли съда да я уважи по изложените в нея съображения. Претендира разноски.

Ответникът – Е. И. А. Началник РУ-Пещера, не се явява и представлява.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

При извършена проверка от служители на ОД на МВР-П. – РУ-Пещера на 13.05.2021г. около 09.00 ч. в [населено място], по ул. М. Т. ул.Г. Р. е установено, че Р. С. С. управлява лек автомобил М. ГЛ 350 4 М. с регистрационен номер СА 2223 СР, собственост на С. С. Ч. и при извършена проверка се установило, че водачът управлява, без да притежава свидетелство за правоуправление, след като е лишен от това право по съдебен ред с влязла в сила присъда № 614/2020г на ВКС. За установеното административно нарушение на чл.150а ал.1, от ЗДвП му е съставен

АУАН ГА № 425625/13.05.2021г., въз основа на който е издадена и оспорената заповед № 21-0315-000097/13.05.2021г. от Е. И. А. Началник РУ-Пещера, с която на основание чл. 171, т.2а б.А от ЗДвП по отношение на жалбоподателя- собственик на МПС е приложена ПАМ – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, на основание чл.172, ал.2, т.3 от ЗДвП, вследствие на което са отнети свидетелството за регистрация на МПС и регистрационните табели на автомобила.

Като доказателства по делото са представени, АУАН ГА № 425625/13.05.2021г,догово за заем за послужване, и заповед № 312з 74/18.01.2017г на директора на ОД на МВР-П..От тях се установява,че на 13.05.2021г. около 09.00 ч. в [населено място],по ул. М. Т. ул.Г. Р. е установено, че Р. С. С. управлява лек автомобил М. ГЛ 350 4 М. с регистрационен номер СА 2223 СР ,собственост на С. С. Ч. и при извършена проверка се установило,че водачът управлява,без да притежава свидетелство за правоуправление,след като е лишен от това право по съдебен ред с влязла в сила присъда № 614/2020г на ВКС. За установеното административно нарушение на чл.150а ал.1, от ЗДвП му е съставен АУАН ГА № 425625/13.05.2021г.

Страните не спорят,че водачът на МПС Р. С. С. е бил лишен от право да управлява МПС по съдебен ред,а единствено,че жалбоподателят Ч. е предоставил прозесния лек автомобил на лицето М. К. Н. по силата на договор за заем за послужване,поради което и не е бил в състояние да провери на кое лице Н. е предоставил управлението на автомобила.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално- правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Съгласно чл.171, ал.1 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: като в т.2а от същия закон е визирана хипотезата на прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който е предоставил управлението на моторно превозно средство на лице, без да притежава съответното свидетелство за управление – за срок от 6 месеца до една година.

В конкретния случай в процесната заповед е посочено, че Р. С. С. е управлявал лек автомобил, без да притежава свидетелство за правоуправление,което е било отнето по съдебен ред.Няма спор,че за Р. С. С. и жалбоподателя Ч. липсват доказателства за наличието на правна или фактическа връзка.Жалбоподателят Ч. е предоставил управлението и държането върху процесния автомобил на лицето М. К. Н..При липсата на ангажирани доказателства дали е налице неправомерно предаване на държането от Н. към С.,то и следва извода,че Р. С. е управлявал процесния автомобил със знанието и без противопоставянето на държателя Н..Няма данни Н. да е уведомявал за това Ч.,но последният по силата на разпоредбата на чл.171 т.2а б.а от ЗДвП носи отговорност като собственик ,ако друго лице,което е неправомерно

управлява автомобила му. В случая законодателят е отдал по голямо значение на безопасността на движението по пътищата и съответно на здравето и живота на хората, отколкото на евентуално ограничаване на правото на собственост. При наличието на договор за заем за послужване, който по дефиниция и съдържание е безвъзмезден, то и собственикът на вещта следва да предвиди в договора механизми, които да му позволяват да научава на кое лице е предоставено държането на автомобила и дали същото лице е правоспособно или не. Липсата на подобни механизми в договора поставя в невъзможност Ч., който видно от копието на адвокатската му карта по делото е правоспособен юрист да защити правата си. От представения АУАН ГА № 425625/13.05.2021г се установява, че С. не притежава СУМПС, тъй като му е отнето по съдебен ред. Ако лицето е притежавало СУМПС към датата на проверката в тежест на жалбоподателя е да докаже това обстоятелство, доколкото противното се установява от приетия АУАН. О. състав на чл.171 т.2а от ЗДвП се свежда до притежаването/непритежаването на съответното СУМПС. Същото като официален удостоверяващ документ е със срок, което предопределя и срочността на правото на водача да управлява МПС, разполагайки с валиден удостоверяващ документ за правоспособност. С изтичането на срока, за който държавата е признала на съответното лице правото да управлява МПС, същото се прекратява /без значение факта, че лицето е положило изпит за правоспособност/. Срочността на правото е отразена в официалния удостоверяващ правото документ. В случая се потвърждават изводите на административния орган, че към 13.05.2021г С., на когото Ч. чрез М. Н., е предоставил управлението на МПС не е притежавал СУМПС, а това само по себе си е предпоставка за приложението на чл.171 т.2а от ЗДвП. С оглед на горното жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

По изложените съображения, Административен съд – София град, III отделение, 13 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. С. Ч., ЕГН: [ЕГН] с адрес [населено място], [улица], ет.4, чрез адв.Д. против Заповед за прилагане на Принудителна административна мярка по чл.171, т.2а б.А от ЗДвП - /ПАМ/ № 21-0315-000097/13.05.2021 г., издадена от Е. И. А. Началник РУ-Пещера – за прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца за нарушаване на чл.171, т.2а б.а от ЗДвП.

Решението не подлежи на обжалване съгласно чл.172 ал.5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: