

РЕШЕНИЕ

№ 21924

гр. София, 31.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6611** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс / АПК/ .
Образувано е по жалба на „Е. Север“ /ЕР Север/ - АД - [населено място] чрез юрисконсулт адв. А. Т. срещу Решение № Ж-499/31.05.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2017г. за лицензиране дейностите в енергетиката, на „ЕР Север“- АД са дадени задължителни указания. Навеждат се доводи за незаконосъобразност на оспореното решение като издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, в противоречие с материалноправните разпоредби, както и при несъответствие с целта на закона. По изложените съображения в жалбата моли, решението да се отмени като незаконосъобразно.
В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. К. поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разности. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на заинтересованата страна.
Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание се представлява от юрк. К., който оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
Заинтересованата страна – „ДИН Пропъртис“ ООД – в съдебно заседание не се явява и не се представлява. Постъпила е молба от 15.10.2024г. от процесуалния представител адв. Д., с която се изразява становище по същество и се претендира

разноски.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-129/28.03.2024г., подадена от „ДИН Пропъртис“ ООД в Комисията за енергийно и водно регулиране срещу „Електроразпределение Север“ АД. В жалбата се възразява срещу отказа на „Електроразпределение Север“ АД да прехвърли партида с клиентски № [ЕГН] (абонатен № 13311008) за обект: бензиностанция, с абонатен № 13311008, придобит от новия собственик „ДИН Пропъртис“ ООД.

Жалбата е подадена до КЕВР, поради което и на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 е изпратено искане до електроразпределителното дружество за предоставяне на информация и документи за изясняване на следното: 1. Начин и схема на захранване с електрическа енергия на разглеждания обект на жалбоподателя до демонтиране на присъединителните съоръжения; 2. Документи доказващи: датата на демонтиране на присъединителните съоръжения и по чия воля същите са демонтирани; 3. Документи и информация относно това съществува ли към момента партида с клиентски № [ЕГН] (абонатен № 13311008) за обект: бензиностанция с абонатен № 13311008, придобит от „ДИН Пропъртис“ ООД; 4. В случай, че гореописаните партида, клиентски/ абонатен номер не съществуват към момента или са „закрити“, да се представят документи, доказващи по чия воля е извършено действието по закриването/- заличаването на същите; 5. Документи/ справка за последните три извършени плащания по цитираната по-горе партида с клиентски/абонатен номер.

С писмо с вх. № към Е-11ИН-00-129/29.04.2024г. „Електроразпределение Север“ АД е информирало Комисията, че не разполага с изискуемите документи и информация, поради което не може да ги предостави, с изключение на еднолинейна схема на захранването. Е. е дало различна информация от изисканата от КЕВР по т. 3 и т. 4 по-горе, като е отговорило единствено, че „Към настоящия момент договорните отношения с „Електроразпределение Север“ АД за посочения обект с абонатен № 13311008 са прекратени“.

Имот с идентификатор ПИ № 35715.40.6, ведно с построената в него сграда, с идентификатор 35715.40.6.1, - бензиностанция, находящ се в област Р., [община], [населено място] е закупен от „ДИН Пропъртис“ ООД. За този имот/обект са били налице партида за електроенергия с клиентски № [ЕГН] и абонатен № 13311008, с титуляр предишният собственик на имота „Симба“ ООД с ЕИК:[ЕИК] - обявено в несъстоятелност. Този факт не се оспорва от електроразпределителното дружество, а напротив, същото в своя отговор до КЕВР потвърждава, че за посочения обект с абонатен № 13311008 са прекратени договорните отношения с „Електроразпределение Север“ АД. Е. не дава конкретна информация по отношение на статута на цитираните партида и абонатен/клиентски номер за разглеждания обект (напр. активни или закрити) следва, че същите са активни/актуални, но дори и да не са, т.е. да са „закрити“, това не е станало по желанието/волята на предходния или на новия собственик на обекта.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата е изготвен Доклад от дирекция „Електроенергия и топлоенергетика“ вх. № Е-Дк-681 от 28.05.2024г., както и проект на решение, с които е предложено на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 147, ал.

2 от Наредба № 3 КЕВР да вземе решение за даване на задължителни указания на „Електроразпределителни мрежи Север“ АД, като е приложен и проект на решение. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства. На закрито заседание на КЕВР, проведено на 31.05.2024г. от 10:22 ч. в състав „Енергетика“, е приет доклада и предложеното решение.

С оспореното Решение № Ж-499/31.05.2024г. КЕВР е приела жалбата на „ДИН Пропъртис“ ООД срещу „Електроразпределение Север“ АД за основателна и на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката, на „Електроразпределителни мрежи Север“ АД са дадени следните задължителни указания: 1. В 14-дневен срок от получаване на настоящото решение да възстанови служебно партидата за електроенергия с клиентски № [ЕГН] (абонатен № 13311008) и прекъснатото електрозахранване, ведно с демонтираните присъединителни съоръжения на обект: бензиностанция, находящ се в област Р., [община], [населено място], недвижим имот с идентификатор ПИ № 35715.40.6, ведно с построените в него сграда с идентификатор 35715.40.6.1, без да обвързва осъществяването на горните действия със съгласуване и изпълнение на присъединителните съоръжения, в т.ч. СТИ, които се намират след границата на собственост на електрическите съоръжения на обекта, както и да изготви и предложи на клиента договор за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи за горепосочения обект; 2. В едноседмичен срок след приключване на дейностите по т. 1 „Електроразпределение Север“ АД да предостави на Комисията за енергийно и водно регулиране доказателства за изпълнението им.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 13, ал. 9 от ЗЕ, от лице, имащо правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

В настоящия случай се установява, че оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган – КЕВР, в рамките на правомощията му. Обжалваното решение на КЕВР е постановено по повод постъпила до Комисията жалба по реда на чл. 22 от ЗЕ. КЕВР е колективен орган, като решението ѝ е взето с три гласа „за“, от които двама от членовете на Комисията със стаж в енергетиката. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

Решението отговаря на изискванията за писмена форма по общата норма на чл. 59, ал.1 АПК, като съдържа всички реквизити по чл. 59, ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Спазена е процедурата по провеждане на административното

производство. В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Спазена е процедурата по провеждане на административното производство, регламентирана в глава IX, раздел I от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като при проверката са събрани всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, както изисква чл. 144, ал. 1 от Наредбата. Спазени са изискванията на чл. 145 от Наредбата и след приключване на проверката е изготвен доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към доклада и проекта на решение са приложени всички събрани по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са представени на председателя на комисията, който с резолюция е определил внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание, видно от Протокол № 158 от 31.05.2024г. от проведеното закрито заседание на Комисията.

Оспореното решение е постановено при спазване на материалния закон.

В случая предмет на спор между страните е обстоятелството дали е съществувала партида за електроенергия, присъединена от страна на „Електроразпределение Север“ АД, за обект, находящ се в бензиностанция, с абонатен № 13311008 и респективно защо се отказва да се прехвърли партидата на новия собственик на обекта „ДИН Пропъртис“ ООД.

От събраните в административното производство доказателства се установява, че обект недвижим имот, с идентификатор ПИ № 35715.40.6, ведно с построената в него сграда с идентификатор 35715.40.6.1 - бензиностанция, находящ се в област Р., [община], [населено място], е придобит от „ДИН Пропъртис“ ООД чрез покупко-продажба от възложено на „Инвестбанк“ АД имущество на дружеството „Симба“ ООД с ЕИК:[ЕИК] - в несъстоятелност. След като е придобил обекта, новият собственик на обекта е искал партидата с клиентски № [ЕГН] (абонатен № 13311008) да му бъде прехвърлена, респ. същият да сключи договор за продажба на електрическа енергия и да стане клиент на електроразпределителното дружество.

В конкретния случай по преписката е предоставена единствено информация от настоящия жалбоподател за съществуването на партида за електроенергия с клиентски № [ЕГН] и абонатен № 13311008, с титуляр старият собственик на гореописания имот, която информация Е. не отрича и дори потвърждава в представеното становище с посочването в същото на съществуването на разглеждания обект с абонатен № 13311008.

Съдът намира, че от изложеното от фактическа страна и доколкото Е. не дава конкретна информация по отношение на статута на цитираните партида и абонатен/клиентски номер за разглеждания обект (напр. активни или закрити) следва, че същите са активни/актуални, но дори и да не са, т.е. да са „закрити“, това не е станало по желанието/волята на предходния или на новия собственик на обекта.

В тази връзка следва да се посочи, че преустановяването на присъединяването е нормативно определено в чл. 122, ал. 3 от Закона за енергетиката (ЗЕ). Съгласно

посочената разпоредба операторът на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителни мрежи имат право да преустановят присъединяването: 1. на лица, които са се присъединили към съответната мрежа, без да имат право на това; 2. на клиенти, допуснали присъединяването на трето лице до собствените им електрически уредби, без изричното съгласие на енергийното предприятие; 3. при неизпълнение в срок на предписание на контролен орган за отстраняване на нарушение; 4. на клиенти, които внасят смущения в електроенергийната система.

Според чл. 24, ал. 1 от Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Електроразпределение Север“ АД има право да прекъсне или ограничи преноса на електрическа енергия с писмено предизвестие от 7 (седем) дни, в случай че битов ползвател в срок от 10 (десет) дни и стопански ползвател в срок от 3 (три) дни не изпълни което и да е свое задължение, произтичащо от тези Общи условия или от подписаните допълнителни споразумения между страните, включително при забава в плащането на дължимите суми за електрическа енергия, констатирано нарушение, което не е отстранено, или при надвишаване на предоставената мощност.

Съдът приема, че не е налице основание за приложението на чл. 24, ал. 1 от Общите условия, тъй като в административната преписка не се съдържат доказателства, от които да се направи извод, че са изпълнени изискванията на тази норма. Следователно за електроразпределителното дружество е възникнало задължението по чл. 122, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, цитиран по-горе.

Сочените от жалбоподателя за липса на присъединителни съоръжения (СТИ, електромер) за обекта са ирелевантни, доколкото тези съоръжения могат да бъдат собственост единствено на електроразпределителното дружество, чрез които същото ще изпълнява задълженията си по договора за предоставяне на електрическа енергия на своя клиент, както и ще начислява съответните такси и стойност на предоставената електроенергия.

С оглед на гореизложеното и доколкото премахването на присъединителните съоръжения на обекта се е случило без изричното искане за това от страна на собствениците му, то действията от страна на „Електроразпределение Север“ АД представляват нарушаване на нормативната уредба, уреждаща присъединяването към съответната мрежа и попадаща в контролните правомощия на КЕВР. В случая действията на „Електроразпределение Север“ АД представляват нарушение на ЗЕ и Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, отм. ДВ. бр. 28 от 2 април 2024 г. (Наредба № 6 отм.), в частта им, касаеща условията и реда за присъединяване на обекти на клиенти на електрическа енергия към разпределителните мрежа; промени в присъединяването на съществуващи присъединени към електрическите мрежи обекти; сключване на договорите за присъединяване; преустановяване присъединяването на обекти на клиенти, както и на условията, разписани в Глава осма „Условия и ред за прекратяване или прекъсване на преноса на електрическа енергия“ от Общите условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД.

Поради изложеното се налага извод, че е налице незаконосъобразен отказ да се прехвърли партида с клиентски № [ЕГН] (абонатен № 13311008) за обект:

бензиностанция, с абонатен № 13311008, придобит от новия собственик „ДИН Пропъртис“ ООД, както и неизпълнение от страна на електроразпределителното дружество на задълженията му по предоставената му лицензия и Наредба № 3 от 21.03.2013г.

Налице е хипотезата на чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, според който, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им.

По горните съображения настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение е законосъобразно, поради което и жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, разноски се дължат и на заинтересованата страна и такива следва да бъдат присъдени. Съдът възприема възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение и намира, че същите следва да бъдат присъдени в минимален размер от 1000 лева, предвиден в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 55 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Север“ АД - [населено място] срещу Решение № Ж-499/31.05.2024г. на КЕВР, с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2017г. за лицензиране дейностите в енергетиката, на „ЕР Север“- АД са дадени задължителни указания.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], В. Т. –Е, [улица], представлявано заедно от всеки двама членове на УС А. А. К., Г. К. и Р. Г. Л., да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], В. Т. –Е, [улица], представлявано заедно от всеки двама членове на УС А. А. К., Г. К. и Р. Г. Л., да заплати на „ДИН Пропъртис“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и

адрес на управление: [населено място], [улица], ап. 5, представлявано от управителя Д. Д., сумата от 1000 /хиляда/, представляваща съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: