

РЕШЕНИЕ

№ 1591

гр. София, 05.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 05.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **166** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.259, ал.3 от Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/.

Първоначално делото е образувано по жалба на Сдружение ДФК „Т. и Д.“ срещу мълчаливо потвърждаване на Заповед №1247/15.08.2018г. на директора на 25 Основно училище /ОУ/ „Д-р П. Б.“ [населено място] от началника на Регионално управление на образованието – С. град /РУО/. На 26.09.2019г. в съдебно заседание след направен отказ от жалбата по отношение на РУО производството по делото е прекратено спрямо този ответник.

Към приключване на съдебните прения производството по делото е по жалбата на Сдружение ДФК „Т. и Д.“ срещу Заповед №1247/15.08.2018г., издадена от директора на 25 ОУ „Д-р П. Б.“ [населено място], с която е определен Детско юношески футболен клуб „Н.“ /ДЮФК/ да извършва извънкласна дейност по футбол.

С жалбата се твърди, че при постановяването на оспорената заповед са нарушени редица подзаконовни правни норми, определящи правилата при оценяването на документите за извънкласна дейност – футбол. По същество се твърди, че при провеждане на конкурса комисията, определена със заповед на директора на 25 ОУ „Д-р П. Б.“ [населено място] е констатирала, че ДЮФК „Н.“ не е посочил цена за един астрономически час, както е по правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община, а е посочена цена за едномесечно обучение в размер на 35 лв. Иска се отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят Сдружение ДФК „Т. и Д.“ се представлява от

адв. Н., който поддържа жалбата и претендира разноски по делото.

Ответникът – директорът на 25 ОУ „Д-р П. Б.“ – [населено място], се представлява адв.Я., който моли за отхвърляне на жалбата и присъждане на разноските по делото. С писмена защита се иска производството по делото да бъде прекратено, поради просрочие на жалбата. Изразява се и становище по същество, като се сочи, че жалбата е неоснователна.

Заинтересованата страна ДЮФК „Н.“ редовно уведомена, не изпраща представител и не ангажира становище.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Със събраните доказателства се установява следната фактическа обстановка:

По повод осъществен конкурс за избор на изпълнител на извънкласни дейности /ИД/ на територията на 25 ОУ „Д-р П. Б.“ [населено място] по Правила за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община /Правилата/ на 13.07.2018г. комисия, назначена със заповед №1134/15.06.2018г. на директора на 25 ОУ „Д-р П. Б.“ [населено място] е отворила пликовете с документи на кандидатите. На отварянето присъствали и представители на кандидатите. Жалбоподателят бил представляван от председателя на сдружението М. Й.. В документите на заинтересованата страна ДЮФК „Н.“ били констатирани неточности, а именно: не е била посочена цена за един месец, дадена е социална отговорност от 22%, а максималните проценти по правила са 20. За отварянето на пликовете е съставен протокол с дата 13.07.2018г., който е подписан от присъствалите лица.

С писмо от 13.07.2018г. председателят на комисията е поискал кандидатът ДЮФК „Н.“ да представи допълнително уточнение към офертата си относно индивидуалната цена на обучение за астрономически час на ученик, тъй като посочената цена в офертата е за месец. /л.34/ Същият ден е представено, в писмена форма, уточнение от ДЮФК „Н.“, според което цената на реално посещение на тренировка е 3,75 лв., базирана на 30,00 лв. месечна такса при пълна посещаемост /8 посещения/.

Видно от представената по делото оферта за обучение по футбол от ДЮФК „Н.“ дружеството е предложило такса – 30 лева месечно, за провеждане на качествени тренировъчни занимания в училище два пъти седмично, с продължителност на заниманията 55-60 минути /л.38,39/.

Офертата на ДФК „Т. и Д.“ е за провеждане на тренировки два пъти седмично, с времетраене за: подготвителна група, 1 и 2 клас – 45 минути; за 3 и 4 клас – 55 минути и цена 2,23 лв. за един астрономически час.

На 27.07.2018г. нарочна комисия е разгледала постъпилите оферти за осъществяване на извънкласни дейности и е изготвила класиране на участниците. Изготвен е протокол вх. № 4038/27.07.2018г. /л.17-л.23/, от който е видно, че за ИД по футбол са били подадени оферти от ДЮФК „Н.“ и ДФК „Т. и Д.“. След отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и двамата участници са допуснати до по-нататъшно участие. Прието е, че представените документи са редовни, декларациите са попълнени коректно и са подписани от законните представители на кандидатите. За кандидата ДФК „Т. и Д.“ е отбелязано, че в офертата е посочена цена за 1 астрономически час, но заниманията са с времетраене за: подготвителна група, 1 и 2 клас – 45 минути; за 3 и 4 клас – 55 минути. За участника ДЮФК „Н.“ е посочено, че след представянето на допълнителното уточнение е посочена цена и за астрономически час.

За класиране на кандидатите комисията е използвала методика за оценка и класиране

на участниците, в резултат, на която кандидатът ДЮФК „Н.“ е получил 91,89 т., а кандидатът ДФК „Т. и Д.“ – 90,00 т.

Въз основа на протокол вх. № 4038/27.07.2018г. е издадена оспорената заповед № 1247/15.08.2018г., в която са посочени класираните кандидати, в частност по извънкласна дейност по футбол. С най-голям брой точки е посочен ДЮФК „Н.“.

Заповедта е оспорена по административен ред от настоящия жалбоподател със жалба до директора на училището и копие да кмет на район К. село, СО. Директорът на 25-то ОУ „Д-р П. Б.“ с писмо №737-434/05.092018г. е отговорил на жалбоподателя, че няма основание за оспорване на процедурата по класиране на кандидатите /л.33/. С. ДФК „Т. и Д.“ подало жалба срещу заповед № 1247/15.08.2018г. и в АССГ. Въз основа на жалбата е образувано адм.д. № 9885/2018г..С определение №6356/11.10.2018г. съдът е прекратил производството по посоченото дело и е изпратил жалбата на сдружението по компетентност на началника на РУО С. – град, след като е приел, че актът е оспорен по административен ред и преди по-горестоящият орган да се произнесе, подадената жалба в АССГ не може да се разгледа.

Началникът на РУО С. –град с писмо уведомил ДФК „Т. и Д.“, че определението по адм.д. № 9885/2018г. по описа на АССГ е постъпило в управлението на 12.11.2018г. /л.278/. Началникът на РУО С.-град не се е произнесъл по изпратената му от АССГ жалба.

След изтичане на срока за произнасяне от началника на РУО на 21.12.2018г. е подадена жалбата по настоящото дело.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане по същество. Подадена е от активно – процесуално, легитимирано лице – участник в обявеният конкурс за допълнителни образователни дейности, чийто законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт. Същата е насочена и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.18, ал.1 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 от ЗПУО. Съдът приема, че жалбата е подадена в едномесечния срок след изтичане на срока за произнасяне на началника на РУО С.-град по изпратената му от АССГ жалба, респ. подадена е в срок. По изложените причини искането за прекратяване на производството, поради недопустимост на жалбата е неоснователно.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на 25-то ОУ „Д-р П. Б.“, в кръга на предоставените му правомощия с чл.18, ал.1 от Правилата, както и в предписаната от закона форма.

Спазена е разписаната в Правилата процедура за обявяване на конкурса и за провеждането му.

Обществените отношения, свързани с осъществяването на извънкласни дейности, като образователна услуга извън държавните образователни стандарти в общинските училища на територията на Столична община, вкл. редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителните дейности се регулират от Правила за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община, приети на основание на решение № 136 по протокол № 30 от 6.04.2017 г. изм. и доп. с решение № 118 по протокол № 49 от

15.03.2018 г. В разпоредбата на чл. 18, ал.1 от Правилата са регламентирани издаването на заповед за определяне на спечелилия конкурса кандидат и връчването на същата на участвалите кандидати. Според чл.259, ал.1 от ЗПУО в изпълнение на своите правомощия директорът издава заповеди, като съгласно ал.2 на същата разпоредба, административните актове на директорите на институциите в системата на предучилищното и училищното образование могат да се оспорват по административен ред.

Съгласно чл.9, ал.8, б. „д“ от Правилата в офертата следва да е посочена индивидуална цена на обучение на ученик за 1 астрономически час за определената извънкласна дейност. Спорът по делото се свежда до това посочена ли е индивидуална цена на обучение на ученик за 1 астрономически час от участника ДЮФК „Н.“. Със събраните по делото доказателства се установи, че с допълнително уточнение посочената едномесечна такса в офертата /30 лв./ е разделена на посочените в офертата 8 броя месечни тренировки и е посочена цената за индивидуална цена на обучение на ученик за 1 астрономически час – 3,75 лв.. Тъй като с уточнението не са променени първоначално посочената месечна такса и първоначално определения брой месечни тренировки следва да се приеме, че не е извършено съществено нарушение на административно-процедурните правила, което да се отразява на правилността на крайния акт – оспорената заповед. Офертата с направеното уточнение съответства на изискванията на чл.9, ал.8, б.„д“ от Правилата и правилно участникът ДЮФК „Н.“ е допуснат до по-нататъшно участие в конкурса-оценка и класиране.

Необходимо е да се посочи и че съгласно чл.15 от Правилата комисията не допуска до участие в конкурса само кандидат, който не е представил някои от посочените документи в чл.9, ал.1 до ал.7 включително. Изискването в офертата да се посочи индивидуална цена на обучение на ученик за 1 астрономически час е записано в чл.9, ал.8, б.„д“ от Правилата, поради което дори да не е посочена цената за един астрономически час не е основание за недопускането на ДЮФК „Н.“ до по-нататъшно участие в конкурса-оценка и класиране.

Оценяването на двамата участници е в съответствие с посочените в Правилата критерии за оценка на офертите. Класирането е според получения общ брой точки : ДЮФК „Н.“ е получил 91,89 т., а ДФК „Т. и Д.“ – 90 т.

По изложените съображения съдът намира, че заповед № 1247/15.08.2018г. на директора на 25-то ОУ „Д-р П. Б.“, е законосъобразна, а подадената от Сдружение ДФК „Т. и Д.“ жалба е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото, на ответника, на основание чл.143 ал.4 от АПК се дължат разноси по делото. Представен е договор за правна защита и съдействие, в който е посочено, че е заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 375,00 лв., който размер не е оспорен от жалбоподателя.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение ДФК „Т. и Д.“ срещу Заповед №1247/15.08.2018г., издадена от директора на 25 ОУ „Д-р П. Б.“ [населено място].
ОСЪЖДА Сдружение ДФК „Т. и Д.“, [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на 25 ОУ „Д-р П. Б.“ [населено място] сумата 375,00 лв. разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: