

Протокол

№

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **1314** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. С. Т., редовно призована от предходно съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ С. - ГРАД, редовно призован от предходно съдебно заседание, представлява се от ст. юрк. О., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства, като на ответника е дадена възможност да представи писмено становище по направените от жалбоподателя доказателствени искания и да представи доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника по доказателствените искания на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА, че с Определение на съда от 22.04.2026 г., са оставени без уважение направените с молба от 06.04.2026 г., доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.
СТ. ЮРК. О.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в открито съдебно заседание на 07.04.2026 г., писмени доказателства, представени от жалбоподателката с молба от 06.04.2026 г., а именно 3 броя платежни бележки, служебна бележка и кадрова справка.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Моля съда да вземе предвид приетите днес писмени доказателства, като доказателства за положения от мен труд. На практика положения от мен труд и платежните нареждания, които съм представила са в размер на 55,8 %, което в случая са осигурителните вноски за лицата, положили труд по Първа и Втора категория.

Добавям, че към подаването на моето заявление за пенсиониране през месец Септември 2025 г., възрастта за пенсиониране за 2026г. е 62 години и 6 месеца или 36 години и 10 месеца трудов стаж за Трета категория труд, а към момента, аз имам осигурителен стаж от 49 години и 25 дни, което на практика през текущата година съм положила повече от изискуемия осигурителен стаж.

Моля да отмените оспорения административен акт.

СТ. ЮРК. О.: На първо място – посочвам, че соченето в жалбата възражение, че административният акт не отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК, е напълно неоснователно.

Видно от доказателствата по делото, той е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма и съдържание и също така може да се разбере волята на административния орган в мотивите му. Посочено е в кой съд и в какъв срок може да се обжалва, поради което считам възражението на жалбоподателката Т. за напълно неоснователно.

На следващо място - соченето от нея искане да бъде пенсионирана по чл. 69б от КСО, също е неоснователно. Самата тя сочи в жалбата, че е лице, което не попада в хипотезите на чл. 1 от Наредбата за пенсиите за осигурителния стаж, т.е. няма как тя да попадне там, защото тя е лице – военнослужещ. Целият ѝ стаж е по Закона за МВР. Предвидена е специална норма за служителите по Закона за МВР. Също така чл. 183 от Закона за МВР, казва, че служителите по техния закон се пенсионираат по чл. 69 от Кодекса за социалното осигуряване, т.е. те се зачитат за Първа категория, но също така, отбелязва, че труда не е положен при условията на първа категория, тъй като тези, които полагат труд при условията на Първа категория, той е изрично посочен и преди всичко е тежък физически труд, подземен труд – това са пилоти, водолази, парашутисти и т.н. Видно от трудовия стаж, лицето не попада в тази хипотеза. Още повече, че практиката на Върховен административен съд от миналата година – месец юни, оборва това становище, което

дотогава се поддържаше, че лицата могат да се пенсионират още по-рано от предвиденото им ранно пенсиониране.

Категорично нормата изисква възраст за пенсиониране от 2025 година - 54 години и 4 месеца. Видно е от годините на жалбоподателката, които има, че тя не отговаря на тази хипотеза, за да можем да приемем, че може да се приложи и чл. 18, ал. 4 от Наредбата за пенсиите и осигурителен стаж, където изрично се посочва, че само при недостигнат осигурителен стаж, т.е. ние не можем сами да измисляме, че евентуално може да се приеме, че лицето не може да се пенсионира още по-рано при условията на чл. 69б. Смятам, че жалбата е абсолютно неоснователна. Моля по така изложените съображения и мотиви, да се произнесе съда с решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 14-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: