

Протокол

№

гр. София, 11.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 11.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **211** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

От процесуалния представител на ответника юрк. П. е постъпила молба на 10.11.2020 г., с която моли да се даде ход на делото, счита, че заключението следва да бъде прието и се изразява становище по същество на спора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г. – редовно уведомена, явява се лично.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК допълнително писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

АДВ. Д.: Моля да се изслуша заключението на вещото лице по допуснатите допълнителни въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г., със свалена самоличност от предходното съдебно заседание.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Счетоводителят на жалбоподателя ми даде телефона на г-жа П. В., която е била управител на едно от дружествата доставчици, а на друго е била счетоводител. Тя е отговаряла на част от закупуване на стоките на бар Анасон. Доставките в по-голямата си част са за бара. Тя ми предостави справки за начисляване на данъка, аналитични регистри за плащане – тези документи се отнасят за [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Аз съм посочила за всеки доставчик какви документи са представени и какво е отразено в тях.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В т. 7 съм посочила, че доставчиците не са разполагали с работници и служители, назначени по трудови и граждански договори и няма подавани декларации за начислени суми. По време на проверката ми бяха представени трудови договори, които съм описала на лист 20 от допълнителното заключение, а на лист 14 от допълнителното заключение съм посочила, че са представени трудови договори със седем лица, но за тях не са подавани уведомления в НАП и не са начислявани трудови възнаграждения и осигуровки. Има продажба на стоки от „Б. К.“ и „С. П.“, през същия период към други контрагенти. Няма данни какъв е видът на продаваните стоки, а „Б. К.“ е доставяла рекламни материали. Проблем за дружеството е, че няма обявена счетоводна отчетност.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Представям молба, с която моля да ми се издаде СУ, за което представям проект на същото, чрез което да се снабдим от ТД на НАП с информация, относно това дали дружествата доставчици за ревизирия период са имали назначени по трудови договори лица и дали са подавани декларации по реда на ЗДДФЛ.

СЪДЪТ съобразявайки, че в РД и РА изрично е посочено, че доставчиците на [фирма] за ревизирия период не са имали назначени по трудови договори лица – от една страна и от друга – вземайки предвид заключението и отговорите на вещото лице по допуснатата ССЧЕ намира, че е безпредметно да се събират доказателства, в насока на това дали дружествата доставчици са имали назначени лица по трудово правоотношение, след като в РА и в РД, органите по приходите при ТД на НАП са направили констатация относно този факт, а жалбоподателят не е представил доказателства в писмен вид, които да го опровергават е абсолютно безпредметно от същите органи да се изисква информация, която вече е отразена официално по надлежен ред.

Предвид на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за издаване на СУ.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допуснатото основно и допълнително заключение по ССЧЕ като доказателство по делото.

На вещото лице М. Р. Н.-Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 1000 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Д.: Искам да допуснете допълнително заключение, формулирала съм писмена молба. Представям документи, с които вещото лице се е запознавало при изготвяне на заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание от адв. Д. документи, с които вещото лице се е запознало при изготвяне на заключението.

По отношение искането за допускане на допълнителна експертиза, съобразявайки въпросите в представената днес молба, съдът намира, че за изясняването на обстоятелствата, във връзка с евентуално осъщественият транспорт на стоките, не са необходими специални знания. С молбата се иска извършване на проверка, относно съществуването на документи при жалбоподателя и при доставчиците.

В днешно съдебно заседание вещото лице недвусмислено заяви, че други документи освен аналитични ведомости и справки при доставчиците не се съхраняват. В случай че при жалбоподателя се съхраняват документи относно транспорта на процесните стоки, същият е имал възможността до момента да ги представи. В молбата се иска и да се провери дали спрямо доставчиците са издавани ревизионни актове.

Съдът намира, че така представената молба е реален пример за злоупотреба с процесуални права. Жалбоподателят е имал възможността от януари месец до момента да представи всички доказателства, които биха имали отношение към предмета на спора, още повече, че съдът е допуснал изслушването на експертиза и е допуснал и допълнително заключение към същата. В случай че жалбоподателят е разполагал с транспортни документи е следвало да ги представи своевременно.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за допускане на допълнително заключение.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Считаю, че е незаконосъобразен РА и моля да бъде отменен. Претендирам разноски. Моля за срок да представя писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д. да представи допълнителни съображения в писмен

вид до 19.11.2020 г. – 12,00 ч.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: