

Протокол

№

гр. София, 04.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 04.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13292** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:01 часа:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] е редовно призован, представлява го адв. Г., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представляван е от юрисконсулт М., с приложено по делото пълномощно и юрисконсулт Н., която днес представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Явяват се и назначените от Съда вещи лица В. Г. П. и В. Г. К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: представени от трети, неучастващи лица писмени доказателства, които са приложени в том 2 от делото от л 373 до л 757; представени от ищеца с молба от 15.04.2019 г. /л. 758/ заверени преписи на писмени доказателства; молба от ищеца от 18.06.2019 г. /л. 801/, с която са представени заверени преписи на описани в същата молба три броя решения на ДКЕВР; молба от ищеца от 21.10.2019 г., с която е представил заверен препис на решение на АССГ от 23.07.2019 г. по адм. дело № 4506/2019 г., прогласяващо нищожност на Решение № Ц-14/03.04.2019 г. на КЕВР.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представена на 25.10.2019 г. съдебна технико-икономическа експертиза.

Адв. Г.: Моля да приемете докладваните писмени доказателства. Запозната съм със заключението. Не възразявам да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт М. и юрисконсулт Н.: Възразяваме да бъдат приети представените от ищеца три броя решения на ДКЕВР. Решението на АССГ да се приеме за сведение.

Запознати сме със заключението. Не възразяваме днес да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните по-горе заверени преписи на писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебната технико-икономическа експертиза.

СНЕ самоличността на вещите лица:

В. Г. П., 46 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Моля да коригирате допуснатата техническа грешка - на стр. 16, в Таблица 4. Моля да се счита, че годините на ред 1 и ред 2 са съответно 2015 г. и 2016 г., а не както е посочено 2016 г. и 2017 г. Също и в Приложение № 3 – на редове 4, 5 и 6 годината да се чете 2015 г., а на ред 13 – 2016 г. Моля да вземете предвид приложената към заключението справка-декларация, видно от която претендирам възнаграждение за труд и разходи в размер на 888 лева, при внесен депозит от 500 лева.

В. Г. К., 60 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Представям и справка-декларация, видно от която претендирам възнаграждение за труд и разходи – 870 лева, при внесен депозит от 300 лева.

Адв. Г. към вещото лице П.: Констатирахте ли разминаване между представените от ищеца счетоводни документи и представените от третите, неучастващи лица?

Вещото лице П.: Не са констатирани разминавания между представените документи, което е изрично посочено на стр. 10 от заключението, абзац 2, 3 и 4.

Адв. Г. към вещото лице К.: От кои документи се установява принадлежността на притежавания от ищеца ВЕЦ към т. 2 от Решение № Ц-10?

Вещото лице К.: Документите, в които се описват хидротехническите съоръжения и параметри на ВЕЦ са разрешителното за водовземане или водоползване, където е фиксирано, че централата е с воден напор 28 м и мощност 410 кВт., което я поставя в т. 2 от таблицата на Решение № Ц-10/2011 г.

Адв. Г.: Има ли друга разлика между ВЕЦ-овете по т. 2 и т. 7 от Решение № Ц-10/2011 г., освен датата на присъединяване на въвеждане в експлоатация?

Вещото лице К.: Мисля, че т. 7 от Решение Ц-10 фиксира присъединените след 2012 г. Друга разлика няма.

Адв. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Н.: При прегледа установихте ли декларация или друг документ, протокол например, между производителя и крайния снабдител, от който да се определя категорията на централата?

Вещото лице К.: Не съм имал такава задача. При всички положения би трябвало да има такъв документ, защото няма как електроснабдителното дружество да заплаща произвежданата електрическа енергия, ако няма тези данни.

Вещото лице П.: Този документ е приложение към договора за закупуване на

електрическа енергия с крайния снабдител и когато се представя договорът, понякога не се представят всички приложения към него. По някои дела съм срещала такъв протокол, по други – не са представени приложенията към договора.

Юрисконсулт Н.: Какъв е видът на централата?

Вещото лице К.: Централата е деривационна. Този тип централи нямат годишен изравнител.

Юрисконсулт Н.: През процесния период имало ли е промяна на инсталираната мощност на централата?

Вещото лице К.: Мисля, че не. Няма такива данни.

Вещото лице П.: В Приложение 3, на ред 8 пояснявам, че се касае за стойности по фактура за свободен пазар, която се намира в материалите по делото. Друга е фактурата, която сочи ответникът – № 165, която е за количествата по преференциална цена и която е включена в Приложения № 1 на експертизата, на ред 58.

Юрисконсулт М. и юрисконсулт Н.: Нямаме други въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

На въпрос на прокурора, вещото лице П.: Според мен, поради наличието на тази т. 7 от Решение № Ц-10/2011 г. всички производители, които са били въведени в експлоатация преди 2007 г. са били третираны по т. 7, без значение какви са им били техническите характеристики на централите. Те са продавали на крайния снабдител по договора си и им е изкупувана енергия по тази т. 7, и те са се съгласили с това.

Вещото лице К.: Същите са документите, с които се идентифицира дружеството с техническите параметри пред електроснабдителното дружество. Няма как да са други. Ние сме използвали първичните документи, включително и разрешението за водоползване.

На въпрос на прокурора, вещото лице П.: Електрическата енергия на тези централи е изкупувана по т. 7, тъй като е въведен критерий, за въведените в експлоатация преди 2007 г. цената да бъде различна. По тази причина всички централи, които отговарят като характеристики на някои от точки от 1 до 6, ако са били въведени преди 2007 г., им се е изкупувало по цената от т. 7 от решението, а за останалите след 2007 г. им се е изкупувало от т. 1 до т. 6, въпреки че може да са с идентични характеристики.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението е изготвено компетентно и отговоря на поставените въпроси, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебната технико-икономическа експертиза. На вещите лица да бъдат изплатени вознаграждения от внесенния депозит, в размер на: 500 (петстотин) лева за вещото лице В. П. и 300 (триста) лева за вещото лице В. К.. Издадени бяха два бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, в 7-дневен срок от днес да внесе по сметката на Административен съд София-град за вещи лица допълнително вознаграждение за вещите лица, в размер на общо 958 (деветстотин петдесет и осем) лева, след което да бъдат издадени допълнително РКО.

Юрисконсулт М.: Представям писмено становище, в което сме формулирали допълнителни задачи към съдебната технико-икономическа експертиза. На този етап нямаме други искания.

Адв. Г.: Възраждаме срещу поставените допълнителни въпроси, тъй като същите не

са своевременно заявени и с тях ответникът цели да забави произнасянето на Съда по същество на спора. Отделно от това въпросите намирам за неотнесими към предмета на доказване.

ПРОКУРОРЪТ: Да се допусне поисканата допълнителна експертиза.

СЪДЪТ приема, че следва да се произнесе в закрито съдебно заседание, относно днес заявено от представителите на ответника искане за допускане на допълнителна съдебно-икономическа експертиза.

С оглед на това и за събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 03.02.2020 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: