О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 29805

гр. София, 27.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 45 състав,** в закрито заседание на 27.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **11916** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл. 92 от ГПК.

Образувано е по Молба от О. Л. Т. – инспектор по приходите в отдел „Оперативни дейности“ – С., ГДФК при ЦУ на НАП. Молбата е подадена на дата 17.07.2026 г., като в нея се прави искане за отмяна на наложена глоба.

С определение на съда, постановено в открито съдебно заседание от дата 14.07.2026 г. на св. Т. е наложена глоба в размер на 50 евро. Причина за налагане на глобата е неявяването на свидетеля Т., която е редовно призована с призовка, връчена на 25.06.2026 г. на адреса по месторабота, в която са били указани последиците при неявяване.

Административен съд София-град, намира подадената молба за процесуално допустима и основателна. Съображенията за това са следните:

Правната регламентация на налагането на глоби от страна на съда, се съдържа в разпоредбата на чл. 85 - 96 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл. 144 от АПК. Глоба за нарушения при разглеждането на дело е уредена в чл. 89 от ГПК, според който съдът налага глоба за нарушение на реда в съдебно заседание, неизпълнение на разпорежданията на съда, обида на съда, страна, представител, свидетел или вещо лице. Размерът на глобата е визиран в чл. 91 от ГПК.

По аргумент от чл. 92, ал. 1 от ГПК срещу наложената глоба в едноседмичен срок може да бъде подадена молба за отмяната ѝ до съда, който я е наложил. Срокът тече от деня на съдебното заседание, а в случаите, когато лицето не присъства в заседанието - от деня на съобщението. Съдът разглежда молбата в закрито заседание и ако признае изложените причини за уважителни, намалява или отменя глобата, както и принудителното довеждане. Определението подлежи на обжалване с частна жалба.

Глобата представлява процесуална санкция, която е предназначена да дисциплинира участниците в процеса и да ги мотивира към точно изпълнение на задълженията им да спазват установения в чл. 3 от ГПК принцип на добросъвестност. Този принцип е адресиран основно до страните в процеса, тъй като участващите в процеса лица и техните представители под страх от отговорност

за вреди са длъжни да упражняват добросъвестно предоставените им процесуални права добросъвестно съобразно добрите нрави.
В молбата до АССГ са изложени уважителни причини. Свидетелят посочва, че към датата на съдебното заседание се е намирала в разрешен от работодателя платен годишен отпуск. Поради спешна и неотложна необходимост да полага грижи за детето си, физическото ѝ явяване в залата на дата 14.07.2026 г. е било невъзможно. В АССГ е депозирана молба, но тя е била докладвана на съдията след провеждане на заседанието.
Воден от гореизложеното, Административен съд София- град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение от 14.07.2026 г. за налагане на глоба в размер на 50 евро на свидетеля О. Л. Т..
Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7 - дневен срок от съобщението.
Препис от определението да се изпрати на свидетеля О. Л. Т., като същата трябва да се яви в открито съдебно заседание на дата 29.09.2026 г. от 11:20 ч.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 – мо дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 1 от АПК, вр. с чл. 92 от ГПК.