

# РЕШЕНИЕ

№ 7069

гр. София, 23.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3522** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на адв. И. - А. Н., като пълномощник на В. И. М. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ №11/18.03.2022г. на директора на Регионалната здравна инспекция - Б., В ЧАСТТА на постановения изричен отказ за предоставяне на достъп до информацията, поискана в т.3 и т.4 от Заявление с вх. №93-2/24.02.2022г.

Жалбоподателят претендира за недействителност на процесното Решение, в оспорваната му част, като постановено в нарушение на административнопроцесуалните правила и в противоречие с материално-правните норми. Без да сочи конкретни нарушения, чрез процесуалния си представител адв. Н., моли съда да отмени Решение №11/18.03.2022г., в частта на постановения изричен отказ по т.3 и т.4 от Заявлението за достъп до информация и да изпрати преписката на административния орган за ново произнасяне, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендира да му бъдат възстановени направените разноски по водене на делото.

Ответникът – ДИРЕКТОР на Регионалната здравна инспекция - Б. (РЗИ), оспорва жалбата. Поддържа, че решението за предоставяне на частичен достъп до исканата информация е законосъобразно, издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му и не са налице сочените основания за отмяна. Твърди, че отказът по т.3 и т.4 е постановен в хипотезата на чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ, като е било взето

предвид изричното несъгласие на третите лица за предоставяне на достъп до исканата информация. Изтъква, че заявителят е посочил, че търсената информация ще му даде възможност като гражданин да си състави собствено мнение относно дейността на РЗИ и начина на разходване на бюджетни средства, но не се е позовал на „надделяващ обществен интерес“, нито е посочил факт, касаещ наличие на злоупотреба с власт и корупция, липса на прозрачност и отчетност.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление от 24.02.2022 г. (вх. № 93-2), подадено по електронен път, жалбоподателят М. е сезирал директора на РЗИ –Б. с искане да му бъде предоставена следната информация, изпратена по електронен път – на електронна поща:

1. Да бъде предоставен препис от съответната заповед за сформирание на комисия за разглеждане и оценка/преценка на постъпилите в срок и отговарящи на изискванията по обявената на сайта на представляваното от Вас РЗИ покана за закупуване на бързи антигенни тестове за провеждане на изследване за S.-CoV-2 от 11.01.2022 г. оферти.;

2. Да бъде представен препис от документ/и, удостоверяващ/и използваната методика за работа на комисията за разглеждане и оценка на постъпилите в срок и отговарящи на изискванията оферти по обявената на сайта на РЗИ покана за закупуване на бързи антигенни тестове за провеждане на изследване за S.-CoV-2 от 11.01.2022 г. оферти.;

3. Да бъде предоставен препис от документ/и / протокол/и, удостоверяващи класирането на одобрените участници по критериите публикувани в Покана за закупуване на бързи антигенни тестове за провеждане на изследване за S.-CoV-2 от 11.01.2022 г.;

4. Да бъдат предоставени преписи със заличени лични данни от сключените договори между възложителя РЗИ – Б. с физически и юридически лица, които отговарят на изискванията на чл.77, ал.1 или ал.2 от Закона за медицинските изследвания по публикуваната Покана за закупуване на бързи антигенни тестове за провеждане на изследвания за S.-CoV-2 от 11.01.2022 г.

В Заявлението е обърнато внимание, че исканата информация е от обществен интерес, свързана с РЗИ – Б., която съгласно Устройствения правилник е юридическо лице на бюджетна издръжка – второстепенен разпоредител с бюджет към министъра на здравеопазването, която информация ще даде на заявителя възможност, като гражданин, да си състави собствено мнение относно дейността на РЗИ и начина на разходването на бюджетни средства, на основание чл.13, ал.1, т.2 и чл.14 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение по Покана за закупуване на бързи антигенни тестове за провеждане на изследване за S.-CoV-2 от 11.01.2022г.

С писмо, изх. № 93-2-4/10.03.2022г. директорът на РЗИ – Б. е уведомил заявителя, че на основание чл.31, ал.1 ЗДОИ, срокът за разглеждане на Заявлението ще бъде удължен, поради това, че исканата информация се отнася до трети лица и е необходимо тяхното съгласие за предоставянето ѝ.

На приложени по преписката писма, изх. №93-2-1/09.03.2022г., №93-2-2/09.03.2022г. и №93-2-3/09.03.2022г., изпратени на основание чл.31, ал.2 ЗДОИ, директорът на РЗИ – Б. е получил отговори за изразено несъгласие да бъде разкрита информация по ЗДОИ, отнасяща се до участието на три дружества в процедурата по доставка на бързи антигенни тестове и сключените след това

договори.

Производството е приключило с постановяване на оспорваното Решение №11/18.03.202 г., с което, на основание чл.28, ал.2, пр. 2<sup>po</sup> във вр. с чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ, е отказан достъп до информацията, поискана в т.3 и т.4 от Заявлението с вх. №93-2/24.02.2022г. Отказът е мотивиран единствено с твърдението, че исканата обществена информация се отнася до трети лица и че същите изрично са отказали предоставянето ѝ след отправено запитване, съгласно чл.31, ал.2 ЗДОИ.

По делото са представени като доказателства писма, изходящи от директора на РЗИ – Б. до трети лица, за които исканата информация се отнася и съответно отговорите на третите лица, които са постъпили (л. 24 – 38 по делото); съдебна практика по подобен казус.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Процесното Решение е издадено от компетентен административен орган – директор на РЗИ – Б.. Държавната здравна политика на територията на областта се осъществява и организира от регионална здравна инспекция. Регионалните здравни инспекции са юридически лица на бюджетна издръжка към министъра на здравеопазването, със седалище населеното място - административен център на областта. Регионалната здравна инспекция се ръководи и представлява от директор - чл.7, ал.1, чл.8, ал.1 и чл.9, ал.1 от Закона за здравето (ЗЗДр). Следователно РЗИ – Б. е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ, а директорът е компетентният, по чл.28, ал.2, предл.1<sup>во</sup> ЗДОИ, орган да се произнесе по искането.

Съдът намира обаче, че в оспорваната му част по т.3 и т.4, административният акт е постановен в противоречие с приложените материалноправни норми и в несъответствие с целта на закона.

На първо място е необходимо да се посочи, че ЗДОИ регламентира един от способите за упражняване на конституционното право на достъп до информация. Според определението, дадено в чл.2, ал.1 ЗДОИ „обществена информация” е всяка информация, свързана с общественния живот в РБългария, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. По своя характер обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. По смисъла на ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а служебна тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

В случая несъмнено търсената информация има характер на служебна обществена информация по смисъла на чл.11, вр. с чл.2, ал.1 ЗДОИ – касае се за информация, свързана с общественния живот в РБългария, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по ЗДОИ субекти и в частност – овладяване на пандемията с Covid-19.

Основанията при които законът допуска ограничение при предоставяне на достъп до

обществена информация са изрично и изчерпателно посочени в чл.37, ал.1 ЗДОИ: 1) исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2) достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3) исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Анализът на разпоредбата показва, че изключение от посоченото правило е допустимо само в хипотезата на надделяващ обществен интерес, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3, като във всеки конкретен случай, за да се позове на разпоредбата на чл.37, ал.1, т.1 и т.2 ЗДОИ задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в §1, т.5 и т.6 от Допълнителните разпоредби (ДР), което в случая не е сторено. Съгласно §1, т.5 ДР ЗДОИ, по смисъла на този закон: „Не представляват „производствена или търговска тайна“ факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, но е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато тя: а) дава възможност на гражданите да си съставят мнение и да участват в текущи дискусии; б) улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл.3, ал.1 относно вземаните от тях решения; в) гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субектите по чл.3; г) разкрива корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица; д) опровергава разпространена недостоверна информация, засягаща значими обществени интереси; е) свързана е със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл.3. От посочените по-горе разпоредби следва извод, че надделяващ обществен интерес е налице по презумпция и не следва да се доказва от заявителя, както твърди ответникът по жалбата. За съда няма никакво съмнение, че в условията на пандемия, която все още не е приключила, доверието на гражданите в институциите и адекватността на управленските решения и мерки е от изключително голямо значение за окончателното овладяване на пандемията с Covid-19. Общественият интерес изисква обществото да разполага с максимално изчерпателна информация по случая, което освен това обезпечава прозрачността в изразходването на публични средства и отчетността на субектите по чл.3 ЗДОИ. В случая не са изложени съображения за липса на надделяващ интерес, каквито са били дължими с оглед основанието, поради което е постановен процесният отказ.

Предоставянето на информация е било дължимо в пълен обем по заявлението, тъй като е налице надделяващ обществен интерес и по аргумент от чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ, предвиденото в тази хипотеза ограничение – исканата обществена информация се отнася до трети лица и същите изрично са отказали предоставянето ѝ, отпада. Като е приел обратното, ответникът е допуснал нарушение на материалния закон.

С оглед изложеното, процесното решение в обжалваните му части, следва да се отмени, а делото като преписка следва да се върне на органа – директорът на РЗИ –

Б., за произнасяне по същество по Заявление с вх. №93-2/24.02.2022г., т.3 и т.4.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя М. следва да бъдат присъдени разноски по водене на делото – за държавна такса в размер на 10 (десет) лева. Неоснователно е искането за присъждане на разноски и за адвокатско възнаграждение, на основание чл.38 от Закона за адвокатурата (ЗА). Цитираната норма съдържа три различни хипотези при които адвокатът или адвокатът от Европейския съюз може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие за което, съгласно ал.2 на същата норма, има право на адвокатско възнаграждение, определено от съда в размер не по-нисък от предвидения в чл.36 ЗА. Такива са случаите: на лица, които имат право на издръжка (т.1); на материално затруднени лица (т.2) и на роднини, близки или на друг юрист (т.3). В процесния случай не е посочено на кое от изчерпателно посочените основания е оказана безплатна правна помощ за която се претендира адвокатско възнаграждение и не са ангажирани доказателства за наличието на това основание. Извод в тази посока не може да бъде изведен от представения по делото Договор за правна защита и съдействие от 07.10.2022г., както и от Списъка по чл.80 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК във вр. с чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

#### РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №11/18.03.2022г. на директора на Регионалната здравна инспекция - Б., В ЧАСТТА на постановения изричен отказ за предоставяне на достъп до информацията, поискана в т.3 и т.4 от Заявление с вх. №93-2/24.02.2022г.

ИЗПРАЩА административната преписка на директора на Регионалната здравна инспекция - Б. за произнасяне по същество по т.3 и т.4 от Заявлението на В. И. М. с вх. №93-2/24.02.2022г. и предоставяне на достъп до информацията, в 7-дневен срок от съобщението за постановяване на настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА Регионална здравна инспекция - Б., представлявана от директора, с адрес: [населено място], [улица], да заплати на В. И. М., ЕГН 750918, сумата от 10 (десет) лева – разноски по адм. дело №3522/2022г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова