

Протокол

№

гр. София, 03.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 03.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4708** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 12.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Ц. П. Д., редовно уведомена се явява лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК, редовно уведомени, се представляват от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

НЮ Б. ФИЛМ АД, редовно уведомени, се представляват от адв. М. и адв. М., с пълномощно по делото.

Л. К., редовно уведомена се явява лично.

С. К., редовно уведомен се явява лично.

П. К., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

Л. П., редовно уведомена, представлява се от адв. М. назначена от преди.

С. М., редовно уведомена се явява лично.

П. И., редовно уведомена, се представлява от адв. М..

И. М., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Е. Г., редовно уведомена, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

Б. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице П. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили молби и становища от страните.

АДВ. П. – Представяме копие от разписан лист за имот 70 и нанасянето му, както и скица към кадастралния лист с отбелязване на имот 70. Представям двете доказателства във връзка с твърденията ни, че преди възстановяване от ПК на имота и с оглед на скицата с отбелязване на имота с неговите координатни граници е минало през нанасяне в СО – Териториална дирекция, като е отразено на представените от нас днес доказателства в разписния лист с коя заповед е било извършено за имот №70, което е станало на 28.04.95 г. и именно с твърдението ни, че тогава това е било така, „Киноцентъра” е бил в проекция да бъде приватизиран. Към момента на приватизацията този имот е съществувал и нанесен в кадастралния лист с нанесена собственост.

АДВ. М. – Не възразявам да бъде приет така представения разписан лист. По отношение на представената скица не възразявам да бъде приета, но по същество ще коментирам защо не следва да бъде ценена.

АДВ. М. – Не възразяваме да бъдат приети. Следва да се има предвид, че правото на жалбоподателите да бъдат отразени в разписан лист, който е към проект за регулационен и строителен план е именно решението на поземлена комисия, с което им е възстановено правото на собственост през 1994 г., тоест с представения разписан списък не се установява никакъв друг факт. По отношение на представената скица, в нея не се съдържат никакви документални данни за връзка с представения разписан лист, освен това считаме, че това по никакъв начин не представлява официален документ.

АДВ. М. – Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ по делото – Не възразяваме да се приемат представените днес доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключение от изготвената СТЕ.

Снема самоличността на вещото лице П. А., 76 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на адв. В., вещото лице каза – На място на имота няма положени знаци на ъгловите точки на имот 70. Скицата, която е приложена по делото е по извлечени знаци от кадастралния план и е видно, че имотът е трасиран, но няма видими знаци. Изпуснал съм този факт.

АДВ. П. - Представяме и моля да приемете точно копие от скицата, извадка от неodobрен кадастрален план, на гърба, на която са посочени координатите, с които е трасиран имота.

Вещото лице – Считам, че няма отношение, тъй като на място няма видими знаци, колове или ограда. Имота изцяло попада в оградения на „Ню Б. филм” имот спрямо оградата, която е поставена на място, която съм посочил с червена линия на скицата приложена към заключението.

Съдът предяви доказателство намиращо се на стр.68 по делото.

В отговор на въпрос на адв. П., вещото лице следва да посочи къде минава границата на имота на „Ню Б. филм” където граничи както е посочено като съседни на имота /На

стр.68 вещото лице показва/ – На скицата на стр.68 повдигнатата с черно линия не минава през имот 70, който имотът съм повдигнал в оранжево на скицата по делото /това е отбелязано лично от мен за яснота/, тъй като е много дребна за точно установяване на границите на имот 70. В следствие на това към заключението съм приложил скица в мащаб 1:1000 за яснота. Имотната граница на процесния имот 70 в кадастралната карта е отразен под №70. Скицата приложена от мен към заключението е изготвена въз основа на доказателствата.

С оглед държанието на адв. П. СЪДЪТ МУ ОТПРАВИ ОФИЦИАЛНО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ за поведението му в съдебна зала, което ако не бъде коригирано, ще се наложи да му определи административно наказание и да бъде изведен от съдебната зала.

АДВ. П. – Моля вещото лице да не се отклонява от въпросите и да мотивира защо е направил едно или друго нещо в експертизата.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, че следва да отговаря точно на въпросите по начина, по който са му зададени.

В отговор на въпрос на адв. П., вещото лице каза – По скицата на стр.68, имотната граница е повдигната с по-дебела черна линия. Не мога да отговоря на въпроса дали щом като имоти 70 и 71 са дадени като съседни на имота на „Ню Б. филм” те се включват в него или не. Не може да се направи съждение или извлече такова.

Частта от процесния имот, която е в терена на „Ню Б. филм”, в кадастралната карта е отразена под №70 и е отразена с плътни черни линии в кадастралната карта. Частта от имота, която е извън терена на „Ню Б. филм”, която разделя стария имот 70 на две части, новата част е означена под №71 и се намира западно от имотната граница на „Ню Б. филм”. Това се вижда от приложената скица към заключението. Процесният имот е върнат с решение на ПК като имот пл. №25. В новия кадастрален план този имот целия 25 е отразен като имот 70. След това, в обжалваната кадастрална карта целият имот 70 е разделен на две части, както и досега обясних, като частта, която влиза в терена на „Ню Б. филм” е записана в регистъра в съсобственост и като спорна. Останалият 71 е в границите на стария имот възстановен на жалбоподателите.

В отговор на въпрос на адв. В., вещото лице каза – Повдигнатата от мен с червено на приложената към заключението скица граница съдя, че е имотна, защото така е дадена в кадастралната карта и именно тя фактически разделя процесния имот на две части.

АДВ. В. – Считам, че трябва да се прави разлика между имотна граница и оградна линия, тъй като считаме, че този имот никога не е бил в две части и никога не е бил към имота на „Ню Б. филм”. В последното съдебно заседание представих извадка от действащ подробен устройствен план за процесната местност, по-специално местност „Национален киноцентър, от която е видно, че е одобрен със заповед от 1972 г., а документа ни е издаден на 12.06.2011 г.

Вещото лице – За „Ню Б. филм” има регулационен план, който е одобрен, съгласно който имотната граница минава по тази граница, която разделя имот 70 на две части – стара 70 и нова 71, като съм описал подробно в т.5. Това е регулационния план на местността „Национален киноцентър” одобрен със заповед от 1972 г. и заповед от 2006 г., като тази регулационна граница на място е материализирана.

ВЪЗРАЖЕНИЕ ОТ АДВ. М. - Имота никога не е съществувал като имот, за да бъде разделен от регулационен план и във връзка с това искаме да представим

удостоверение от Техническа служба на община „В.“.

АДВ. М. – М. път, когато се представи извадката от регулационния план аз направих уточнение, че това е извадка от идейно застроителния план от 1972 г. и 1999 г. с частично изменение на застроителния регулационен план, с който от СО се приемат новите зони с техните граници, с които се приема и границата на технологичната зона на „Ню Б. филм“, която е материализирана. След това през 2006 г. има нова регулация. В тази връзка нанасянето на имот 70 е било отменено с решение на АССГ и потвърдено от ВАС и считаме, че имот 70 не съществува като правна и кадастрална единица и следователно не бихме могли да говорим за разделяне на имота от регулационен план, а за имот 25 трябва да се направи изследване за плановете преди 1949 г.

АДВ. В. – Моля да се има предвид, че по делото има представена скица, в която е записано от Техническата служба на община „В.“, че има имот с пл. №25 и същия е идентичен с имот пл. №70.

В отговор на въпрос на адв. П., вещото лице каза – Координатите, посочени на скицата от неодобрения кадастрален план са извлечени от кадастралния план.

АДВ. П. – Наличието на координати и трасировка, отразени на гърба на представената от нас скица – копие от неодобрен кадастрален план, означава ли, че имот №25 /стар/ не е нанесен в кадастралната карта?

Вещото лице – Имот стар №25 е нанесен в кадастралния план, откъдето са извлечени координатите за имот пл. №70. Друго не бих могъл да отговоря.

АДВ. П. – Оспорваме заключението, тъй като считаме, че то не отговаря на събраните доказателства по делото. В него са записани неверни твърдения и в същото време не са уточнени твърдения, записани в точките за действащите регулационни планове, одобрени регулационни планове и за факта, че имот пл. №70 /нов/ попада в имота на „Ню Б. филм“. Възразяваме срещу това оградната линия да е посочена като имотна граница, която вещото лице е повдигнало в червено между имоти 70 и 71 и е посочено от него като имотна граница. Това заключение не кореспондира с нито едно от доказателствата по делото, освен че е въведено като искане от „Ню Б. филм“ за поправка в кадастралната карта. В тази връзка, моля да съобразите заключението през призмата на доказателствата по делото. Считаме, че заключението на вещото лице се базира на неясно посочени документи и заповеди, които са в противоречие с представените доказателства и отразените в тях заповеди. Считаме, че заключението на вещото лице е напълно формално и обслужва интересите на „Ню Б. филм“.

АДВ. В. – Поддържам казаното от колегата П. и затова беше поискан и отвод на това вещо лице, тъй като чета експертизата по предишното дело, в което аз не съм участвала, становището му е едно и също. Моля да се има предвид, че когато се е гледало предишното дело за нанасяне на имот 70 не е имало изготвена кадастрална карта. Нямам други доказателствени искания.

Д. – Поддържам напълно казаното от адв. П. и от адв. В..

К. – Нямам въпроси към вещото лице. Становището ми по експертизата съвпада с казаното от адв. П. и адв. В..

К. – Съгласен съм с казаното от адв. П..

М. – Съгласна съм с казаното от адв. В. и адв. П..

В отговор на въпрос на адв. М., вещото лице каза – Границата, която е материализирана на място е отразена в кадастралната карта, така както е заснета. Заключение ми е съставено на база на кадастралната основа и изготвената

кадастрална карта.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. М. – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. П. – Имаме допълнителен въпрос към вещото лице.

В отговор на въпрос на адв. П., вещото лице каза – На място съм видял оградата и съм описал в заключението, че същата е от бетонови колове. Не мога да правя проверка по координатни точки. Оградата считам, че е отразена в кадастралната карта така, както е заснета. Координатите на даден имот се извличат от кадастралния план и в случая могат да се извлекат от кадастралната карта. Такава задача не ми е поставяна и не е задача на вещото лице. Вижда се от графиката на кадастралната карта, че материализираната на място граница е отразена точно и разделя процесния имот на два имота. Единият от имотите е отразен в кадастралния регистър като спорен.

АДВ. М. – Моля да ни дадете възможност да представим удостоверение от община „В.“ във връзка със становището, че имот стар №70 е бил нанесен. Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, за което се задължаваме да изготвим проект на текст, по силата, на което да се снабдим с друго такова от СО, район „В.“, от което да е видно дали имот стар пл.№25 и 70 е съществувал и е бил нанесен след 1948 г. в одобрен кадастрален план за местността „Национален киноцентър“ Ако е бил нанесен съобразно кой план и от коя година и с какъв административен акт е бил нанесен и влязъл ли е в сила този акт.

АДВ. В. – Считам, че са налице многобройни доказателства по делото, че имотът е бил нанесен още 1948 г., което се твърди и от вещото лице. След това има сменена номерация след възстановяване на собствеността. Представили сме доказателство, че имот 25 е идентичен с възстановения на жалбоподателите, така че считам, че това доказателство няма да има стойност пред събраните вече доказателства.

АДВ. П. – Принципно възразяваме срещу събирането на подобно доказателство, най-малкото, че иска да отдели някакъв период от 1948 г. насам, което ограничава достоверността на нанасянето на имота. Ако допуснете такова удостоверение, моля да ни издадете на нас друго удостоверение до същия район, от което да се снабдим със скица, от която да е видно границите на имота на „Ню Б. филм“ №189, кв.3а, парцел 1 и в частност границата с имот 70, новообразувания 71, идентичен №25, от което удостоверение да се вижда влиза ли имот №70, респективно №71, стар 25 в границите на имота на „Ню Б. филм“.

Залата напусна адв. М., тъй като не се чувства добре.

АДВ. В. – Присъединявам се към искането на адв. П..

Д. - Подкрепям казаното от адвокатите В. и П..

К. – Подкрепям казаното от адвокатите В. и П..

К. – Присъединявам се.

М. – Подкрепям адвокатите.

АДВ. М. – Считам направените искания за неотнормирани, тъй като по делото са представени многобройни писмени доказателства, както от експертизата на вещото лице, а и, още повече че не е спорно между страните, че имот стар пл. №25 и имот пл. №70 са нанесени в кадастралния план, което нанасяне с последната заповед от 2006 г. е отменено с влязло в сила съдебно решение, което е приложено по делото като писмено доказателство. Спорът относно обстоятелството защо имота се разделя на две също

беше изяснено от приетото в днешно съдебно заседание заключение, а именно заснета материализирана граница и отразена в кадастралната карта, поради което считам, че е неотносимо дали имотът е бил разделян на две с регулационен план или с какъвто й да било план, тъй като това е втория приоритет материализираната граница. Безспорно се изясни, че частта, която попада в терена на „Ню Б. филм” е записана като спорна.

В залата се върна адв. М..

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. По искането за удостоверения предоставям на съда.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и по доказателствата, намира, че следва да приеме заключението на вещото лице изслушано в днешно съдебно заседание, като ще цени същото във връзка с направените възражения и представените по делото доказателства.

Намира, че следва да приеме представените от страните допълнително по делото писмени доказателства включително и в днешно съдебно заседание, а по отношение на поисканите съдебни удостоверения намира обстоятелствата, които желаят страните да бъдат доказани за такива, за които са налични достатъчно доказателства по делото, с оглед на което намира, че следва да ги остави без уважение.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително представените и в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото се издаде РКО за възнаграждение в размер на 300 лв.

НЕ УВАЖАВА искането за издаване на страните на съдебни удостоверения.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече доказателствени искания.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата на моята доверителка и да ми се даде възможност да представя писмени бележки.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата на г-жа Д.. В настоящото производство несъмнено стана ясно едно, че промените, които са нанесени в кадастралната карта са инициирани от „Ню Б. филм” с твърдението за наличие на материално правен спор между страните, какъвто в случая не се доказва, нито с представени доказателства и приложените искания за промени в кадастралната карта. Това ясно си личи при обособяването на два имота - 70 и 71 от преди съществуващия 70 /със стар №25/, който е бил нанесен в кадастъра към СО с координатна система и трасиран, с точна квадратура съответстваща на документа, с който е възстановена

собствеността и на второ място несъответствието на това искане, от една страна със скицата на поземлен имот от стр. 68 по делото, където ясно се вижда, че имотната граница на „Ню Б. филм“ и тази с имот 70 и 71 е по границата на имот 70 /нов/ и граничи с имот 71 в една единствена точка на ъгъла на една крива.

От друга страна отсъства спор за материално право за отразените идеалните части на „Ню Б. филм“, /видно от доказателствата към цитираната скица на стр.68 по делото с описание на собствениците/. Нанесен е като пета точка в кадастралния регистър като собственик „Ню Б. филм“. В същото време, на останалите собственици е записано, че притежават по една четвърт, което означава, че е изключена възможността някой друг да притежава част от този имот.

Моля да съобразите възраженията ни по отношение на заключението на вещото лице, а също и да вземете предвид, че в настоящото производство „Ню Б. филм“ не представи никакви доказателства, които да го легитимират като собственик на така наречената спорна част от имота нов №70. Обратно, границите описани в актовете за собственост посочват името и имота на доверителите ми, разделени на две, граничи с имота на „Ню Б. филм“, колкото и вещото лице да твърди, че логически извод не може да се направи за това. Считам, че един напълно нормален човек може да стигне до извода. Моля да ни присъдите и направените по делото разноски.

Д. – Подкрепям казаното от адв. В..

К. – Подкрепям казаното от адв. В..

К. – Подкрепям казаното от адв. П..

М. – Подкрепям казаното от адв. П..

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Не е спорно, че жалбоподателите са собственици на възстановен с решение на ПК имот, имот пл. №25 по плана от 48г., за което е издаден впоследствие и констативен нотариален акт от 1995 г., като имотът е посочен с нов пл. №70 по неodobрен кадастрален план от 1995 г. Не е спорно, че за жалбоподателите попълването е отменено с влязло в сила съдебно решение. Тоест, в кадастралната карта, независимо от отмененото попълване в кадастралния план, имота е нанесен. Единствената разлика, която има е тази, че имотът е разделен на две, което разделяне на имота идва от заснета и отразена в кадастралната карта материализирана граница на имота на „Ню Б. филм“.

Жалбоподателите се домогват да докажат, че възстановения имот граничи с имота на „Ню Б.“, като в противоречие с това твърдение е и самата им жалба. Същите твърдят, че неправомерно е взет имота и е налице спор за материално право.

Адв. М. – Моля да оставите без уважение жалбата и ни дадете възможност да представим писмени бележки.

Адв. М. – Моля да постановите решение във връзка с приетите доказателства по делото.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят допълнителните си писмени становища по съществуващото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Делото да бъде оставено на разположение на страните за срока на писмените им бележки.

На адв. М. се издаде РКО за сумата от 150 лв.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: