

РЕШЕНИЕ

№ 14921

гр. София, 19.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **939** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „ДИМ 97“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. Б, ап. 8, представлявано от управителя Г. В. С., чрез адв. Г. Ц. Г., САК, срещу Решение № РЗМ-5800-1323/32-932000 от 15.07.2024г., издадено от директора на ТД Митница, С., с което административният орган на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, чл. 19, ал. 7 от ЗМ във връзка с чл. 29, чл. 48, чл. 56, параграф 1 и 2, буква „а“ и чл. 57, чл. 77, параграф 1, буква „а“ и параграфи 2 и 3, чл. 85, пар. 1 и чл. 87, пар. 1 и чл. 101, пар. 1 от Регламент/ЕО/№ 952/2013, чл. 54, ал. 1 и чл. 56 от ЗДДС, чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК е определил нов код по КН-3824 99 57 и Т.-3824 99 57 00 за стока № 1, декларирана от вносител оспорващия с основен референтен номер (MRN) 21BG005100476170R3 от 30.07.2021г. и съответно е определил публични държавни вземания за доплащане в размер на 1 090,34 лв., от които мито в размер на 908,62 лв. и ДДС в размер на 181,72лв., ведно с дължимите лихви на основание чл. 114, параграф 1 и параграф 2 от Регламент (НС) № 952/2013, чл. 59, ал. 2 ЗДДС и чл. 1 от ЗЛДТДПДВ.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Категорично не споделя мотивите на адм. орган, за което излага подробни съображения. Класирането според органа следва да бъде съобразно компонента, който придава основния характер на продукт, т.е. позиция 38 24 (Свързващи препарати за леярски форми или сърца; химични продукти и препарати на химическата промишленост или на други, свързани с нея промишлености (включително смесите от естествени продукти), неупоменати, като приложим код

е 38 24 99 57(Други), на която позиция съответства мито в размер на 6.5 % по Митническата тарифа на ЕС. Намира извършеното ново класиране за неправилно, неотговарящо на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура, извършено при нарушение на административно-производствените правила и необосновано. Иска се отмяна на оспореното решение и присъждане на направените разноски по делото.

В съдебно заседание, жалбоподателят „ДИМ 97“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Г., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – С., в съдебно заседание, редовно призован, се представлява от юрк. Т., която оспорва жалбата и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение с оглед на материалния интерес. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Въз основа на събраните доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното: Дружеството-жалбоподател е подало в митническото бюро на Летище С. МД с (MRN) 21BG005100476170R3 от 30.07.2021г. за допускане за свободно обръщение на стока с описание на елемент от данни (ЕД). Процесната митническа декларация е подадена на основание чл. 170 от Регламент (ЕС) № 952/2013, като са декларирани за режим допускане за свободно обращение стоки, описани в елемент от данни (ЕД) 18 05 на декларацията като: „еднократно електронно портативно наргиле; общо 6 000 броя; /без никотиново съдържание, с различни аромати/; търговска -марка - dim/; [см=12]“.

Декларирана е с код по КН на Европейския съюз за 2021г. 8543 70 70 и с код по Т. 8543 70 70 00 със ставка на митото по отношение на трети страни- 3.7 %. Декларираната цена на стоката е 19829 USD при обменен курс 1.63654 лв. Начислени и заплатени са суми за мито в размер на 1200,69 лв. и ДДС 6758,93 лв. Приложени към митническата декларация са фактури, упоменати в процесното решение.

В следствие след вдигане на стоката е извършена последваща проверка на митническата декларация и придружаващите я документи на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 ЗМ и чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Констатациите и резултатите от проверката са обективирани в Протокол с рег.№ 32-805440/04.04.2024г. изготвен от отдел „Последващ контрол“ ТД Митница С., видно от който проверяващите органи са заключили, че във връзка с извършената проверка за законосъобразно прилагане на Общата митническа тарифа и правилното тарифно класиране на стоката от проверяваното дружество е установено неправилно тарифно класиране на стоката. В следствие от извършената корекция на МД е установено задължение за довносяно на публични държавни вземания за мита и ДДС. Административният орган е извел извод от придружаващите документи към МД. В следствие от извършената корекция на МД е установено задължение за довносяне на публични държавни вземания за мита и ДДС.

Издадено е оспореното в настоящото производство Решение № РЗМ-5800-1323/32-932000 от 15.07.2024г., от директора на ТД Митница, С., с което административният орган на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, чл. 19, ал. 7 от ЗМ във връзка с чл. 29, чл. 48, чл. 56, параграф 1 и 2, буква „а“ и чл. 57, чл. 77, параграф 1, буква „а“ и параграфи 2 и 3, чл. 85, пар. 1 и чл. 87, пар. 1 и чл. 101, пар. 1 от Регламент/ЕО/№ 952/2013, чл. 54, ал. 1 и чл. 56 от ЗДДС, чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК е определил нов код по КН-3824 99 57 и Т.-3824 99 57 00 за стока № 1, декларирана от вносител оспорващия с основен референтен номер (MRN) 21BG005100476170R3 от 30.07.2021г. и съответно е определил публични държавни вземания за доплащане в размер на 1 090,34 лв., от които мито в размер на 908,62 лв. и ДДС в размер на 181,72лв., ведно с дължимите лихви на основание чл. 114, параграф 1 и параграф 2 от Регламент (НС) № 952/2013, чл. 59, ал. 2 ЗДДС и

чл. 1 от ЗЛДТДПДВ.

При постановяване на горното решение, директорът на ТД Митница С. е приел следното: Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС за 2021г. е приета с Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1577 на Комисията от 21 септ. 2020 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, които се прилагат от 01.01.2021г.; посочил е, че включените в Номенклатурата и Хармонизираната система шест Общи правила за тълкуване на ХС за описание и кодиране на стоките, както и шестте Общи правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура, определят най-важните принципи за построяване на Класифицираната система, установяват реда за включване на всяка стока на определена позиция и съответната подпозиция. Доколкото Общите правила за тълкуване на ХС за описание и кодиране на стоките са неотменна част от Конвенцията относно ХС, те имат юридическата сила, идентична на тази на номенклатурната част.

На база гореизложеното административният орган е възприел, че допуснатите за свободно обръщение стоки "електронни цигари за еднократна употреба" без съдържание на никотин по МД MRN 21BG005100476170R3 от 30.07.2021г. са декларирани с код по КН на ЕС за 2021г.- 8543 70 70 и Т. код 8543 70 70 00, на който съответства мито в размер на 3,7 % и следното текстово описание: глава 85, "електрически машини и апарати, електроматериали и техните части, апарати за записване и възпроизвеждане на звук, апарати за записване или възпроизвеждане на телевизионен образ и звук и части и принадлежности за тези апарати ", позиция 8543 "Електрически машини и препарати със специфична функция, неупоменати и невключени другаде в настоящата глава", 8543 70 "Други машини и апарати", подпозиция 8543 7070 "електронни цигари".

Според решаващия орган електронните цигари за еднократна употреба не следва да бъдат класирани с този код, тъй като са продукти, предназначени за вдишване, съставени са от няколко елемента, като не могат да бъдат използвани без течността за вдишване, която е водещ компонент, който помага за осъществяване на основното предназначение на стоката и съответно ѝ придава основния ѝ характер.

Органът е намерил, че коректното тарифно класиране на еднократните електронни цигари следва да е съобразно компонента, който придава основната характеристика на продукта- съобразно кода по КН на ЕС за 2021г. за течността на електронните цигари, а именно позиция 3824 и приложим код 3824 99 57 за несъдържащите никотин, на което съответства мито в размер на 6,5 % по Митническата тарифа на ЕС.

Решението е връчено на 17.08.2024г. на управителя на дружеството, видно от приложеното известие за доставяне.

По делото е приобщена цялата административна преписка, окомплектована и представена от ответника.

За изясняване на относимите към спора факти по делото е назначена по доказателствено искане на ответника съдебно-техническа експертиза (СТЕ), по която е представено заключение от назначеното вещо лице инж. В. М. Г.. Последното се кредитира от съда като обективно и професионално изготвено, не се установяват основания да се счита, че вещото лице е заинтересовано от изхода на делото. Същото се приема от страните без оспорване. В заключението се сочи, че процесните електронни наргилета представляват комплексно капсуловано изделие с неделими компоненти. Тези устройства са капсуловани и при тях зарядът на вградената батерия и предварително зареденото количество течност са предназначени за ограничен брой дръпвания докато се изчерпят, след което устройството повече не може да се

използва и се изхвърля. Следователно електронните цигари, предмет на настоящото дело, представляват комплексно изделие с неделими компоненти. Те не могат да се използват повторно след изчерпване на течността и изтощаване на батерията, защото са капсуловани, което не позволява тяхното разглобяване и самостоятелна употреба. Те се изхвърлят и се превръщат в отпадък.

В експертизата е описано каква част от изделието, в процентно съотношение, представлява течността и точно от какви съставки се състои, както и механизмът на работа на течността в изделието.

При изчерпване на течността в ел.цигара не е възможно течността в процесната стока да се допълва или заменя, защото: устройството е запечатано/капсуловано/-резервоарът и батерията не са предназначени да се отварят; нагревателят е проектиран за ограничен живот; риск от повреда-отварянето може да повреди батерията или електрониката. Тези устройства са капсуловани и при тях зарядът на вградената батерия и предварително зареденото количество течност са предназначени за ограничен брой дръпвания, докато се изчерпят / в случая за 800дръпвания/, след което устройството повече не може да се използва и се изхвърля. В съдебно заседание вещото лице потвърждава, че кодът, с който са внесени електронните цигари не касае електронни цигари, които съдържат никотин.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществото на правния спор:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице с правен интерес и е насочена срещу годен за обжалване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Решението е издадено от компетентен орган. На основание чл. 84, ал. 1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ.

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция "Митници", където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница – С. предвид мястото на подаване на процесната митническа декларация – ТД Митница – Летище С.. Решението е издадено от директора на ТД Митница – С., който има качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториалната компетентност на издателя на акта.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактически и правни основания за установяване на публични задължения. За проверката на подадената от жалбоподателя митническа декларация в процеса на последващ митнически контрол е съставен протокол. Дружеството е поканено да представи документи и писмени обяснения във връзка с вноса.

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, митническите органи са длъжни, преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него. В изпълнение на това свое задължение административният орган е изпратил до управителя на оспорващото дружество уведомление рег. № 32-813489/11.04.2024г. в което е уведомен за правата си по чл. 34 от АПК и за становище във връзка с проверка на стоките на стоките допуснати до свободно обръщение, а именно, че са установени случаи на неправилно тарифно класиране на стоките по описани МД и следва да бъдат поправени.

В протокола от проверката, подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт. С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза.

Обжалваното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон.

Т. класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение 1 към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, раздел 1 на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Комбинираната номенклатура на ЕС за 2021г. е приета с Регламент за изпълнение/ЕС/ 2020/1577 на Комисията от 21 септември 2020г. Съобразно принципът /правилото/, залегнал в т. 1 от Приложение № 1 към Регламента, текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според правило № 2 всяко упоменаване на един артикул в определена позиция включва този артикул, дори некомплектуван или незавършен, при условие, че в това си състояние той притежава основните характеристики на комплектуван или завършен артикул. То включва също завършения или комплектуван артикул или считания като такъв съгласно предходните разпоредби, когато той е представен в демонтирано или немонтирано състояние; б) Всяко упоменаване на някой материал в определена позиция се отнася за този материал, било в чисто състояние, било когато той е смесен или свързан с други материали. Също така всяко упоменаване на изделия от определен материал се отнася и до изделията, съставени изцяло или частично от този материал. Класирането на артикули, съставени от повече от един материал, се извършва съгласно правило 3. Съответно, правило 3 предвижда, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените

продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. в) В случаите, когато правила 3 а) и 3 б) не дават възможност за извършване на класирането, стоката следва да се класира в последната по ред на номериране позиция от тези, които могат да се вземат предвид.

Съгласно правило 6 класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, както и Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура.

Страните нямат спор по характеристиките на стоката- електронни цигари за еднократна употреба, без съдържание на никотин; същите представляват персонални лични електрически изпарителни устройства за еднократна употреба; устройствата са капсуловани, не се разглобяват, имат вградена батерия и предварително заредено количество течност; предназначени са за определен брой дръпвания и след като течността се изчерпи, трябва да се изхвърлят.

Спорът е правен и се свежда до това дали електронните цигари следва да се подведат под тарифен код като комплексно изделие с неделими компоненти, без самостоятелна употреба, и в този смисъл представляващи самостоятелен продукт или предназначението и употребата, която поставената в тях течност има, е водеща по своя характер на изделието и именно чрез нея се изпълва предназначението им на заместващи традиционните произведени цигари изделия за пушене.

Спора е относно това дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 8543 "Електрически машини и апарати със специфична функция, неупоменати, нито включени другаде в настоящата глава", както е посочено в подадените митнически декларации или в позиция 3824 "Свързващи препарати за леярско форми или сърца; химични продукти и препарати на химическата промишленост или на други, свързани с нея промишлености /вкл. смесите от естествени продукти/, неупоменати, нито включени другаде за МД за 2021г.

Определение за електронна цигара е дадено в чл. 2, § 16 от Директива 2014/40/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 година за сближаване на законовите, подзаконовите и административните разпоредби на държавите членки относно производството, представянето и продажбата на тютюневи и свързани с тях изделия и за отмяна на Директива 2001/37/ЕО: „електронна цигара“ е изделие, което може да се използва за консумация на съдържащи никотин пари чрез мундщук, или компонент на това изделие, включително патрон и резервоар, и устройството без патрон или резервоар. Електронните цигари могат да бъдат за еднократна употреба или за многократна употреба посредством контейнер за многократно пълнене и резервоар, или да бъдат презареждани чрез патрони за еднократна употреба.

В случая и съобразно митническата декларация, подадена от жалбоподателя, същия

декларира вноса именно на „електронни цигари“ през 2021г. Според протокол № 32-805440/04.04.2024г. за повторна митническа проверка на тарифното им класиране, те се коментират именно като електронни цигари (изводът за неправилно тарифно класиране е посочен заради обстоятелството, че цигарите не могат да бъдат използвани без течността за вдишване, следователно тази компонента им придава основния характер). Съгласно КН на ЕС за 2021г. в позиция "Електрически машини и апарати със специфична функция, неупоменати, нито включени другаде в настоящата глава", е била изрично предвидена подпозиция 8543 70 70 "Електронни цигари".

Предвид описанието на продукта, възприето в протокола от проверката на ответника, и даденото определение за „електронна цигара“ в Директивата, съдът счита, че декларираната стока от жалбоподателя през 2021г. е електронна цигара за еднократна употреба. Предвид, че през 2021г. в КН на ЕС е бил предвиден код именно за такъв продукт, то внасяните електронни цигари правилно са класирани от жалбоподателя под предвидения за тях тогава код. Няма причина, при така съществувалия в номенклатурата код, цялостният продукт „електронни цигари“ (в случая за еднократна употреба), който е един от видовете електронните цигари, да бъде класиран не по конкретно предвидения код за това, а по кодове за някоя от компонентите на продукта, макар и водещи, както е сторил ответника с решението. В този смисъл са и Решение № 4592 от 02.05.2025г. по адм. дело № 11079/2024г. на ВАС, Решение № 10295 от 23.10.2025 г. по адм. д. № 6417/2025г., I отд. на ВАС, Решение № 12641 от 09.12.2025 г. по адм. д. № 9855/2025г., VIII отд. на ВАС.

На следващо място, следва да се отбележи, както се установи от назначената по делото СТЕ, процесните стоки представляват комплексно капсуловано изделие с неделими компоненти. Никой от тези компоненти сам по себе си няма самостоятелно значение и не може да бъде използван по предназначение отделно от останалите. Настоящият състав намира, че в случая процесните стоки като комплексно изделие, чиито компоненти са неделими и без самостоятелна употреба, следва да се класират именно като отделен продукт, а не спрямо материала, който е вложен в тях. В този смисъл следва да бъде приложен § 3 от Общите правила за тълкуване на КН (Правило 3), което дерогира Правило 2, тъй като изделието е съставено от повече от един материал. Съгласно посоченото Правило 3, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на Правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва съгласно букви „а“ – „в“. В случая б. „б“ на § 3 е неприложима, доколкото не е възможно да се определи материала или компонента, който придава основния характер на продукта. Следователно за класиране на процесните стоки следва да се приложи б. „а“ на Правило 3, а именно – позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. В случая специфичните функции на изделието зависят от всеки от компонентите му и всеки от тях е от значение за използването му по предназначение, като нито един от тях не е определящ за същността му.

Именно защото използваната в електронните цигари течност не е определяща за същността му, тъй като няма самостоятелно значение и употреба-отделно от устройството не може да се използва по предназначение, неправилно е прието от органа, че тя представлява критерий за тарифиране на продукта. В този смисъл класирането му в позиция 3824 от Глава 38 на раздел VI от КН, включваща различни продукти на химическата промишленост, със заглавие „свързващи препарати за леярски

форми или сърца; химични продукти и препарати на химическата промишленост или на други, свързани с нея промишлености (включително смесите от естествени продукти), неупоменати, нито включени другаде“, не съответства на съществените характеристики на изделието, които осигуряват използването му по предназначение като електронно устройство за пушене за еднократна употреба.

Последващото, различно тарифно третиране през 2022г., когато уредбата и тълкуванията по отношение на този продукт вече са други, не е приложимо за конкретния случай, тъй като по делото става въпрос за период и уредба от 2021 г. Във връзка с промените по седмия ревизионен цикъл на ХС, които се прилагат от 01.01.2022г., в КН на ЕС от 2022г. са въведени промени в номенклатурата по отношение на електронните цигари, както и течности и пълнители, които се използват с тях: - създадена е нова позиция 2404 за „Продукти, съдържащи тютюн, възстановени тютюни, никотин или заместители на тютюна или никотина, предназначени за вдишване без горене на продуктите; други продукти, съдържащи никотин, предназначени за въвеждане на никотин в човешкото тяло“; - въведена е дефиниция в забележка 3 към глава 24 на изразът „вдишване без горене на продуктите“ за целите на позиция 2404; - въведен е нов код 8543 40 00 за „Електронни цигари и подобни електрически изпарителни устройства за лично ползване“;- приети са тълкувателни текстове в Обяснителните бележки към Хармонизираната система към позиции 2404 и 8543, с оглед изясняване на обхвата им.

В тази връзка съдът намира, че горните промени са приложими към тарифно класиране на електронни цигари, течности пълнители за тях в КН на ЕС от 2022г. насам, но не и за такива, като процесните, предмет на внос през 2021 г., когато е била приложима КН на ЕС за 2021г. в сила при декларация за внос.

Административният орган не се е позовавал на Обяснителните бележки към Хармонизираната система към позиция 2404 и 8543 във връзка с въведените промени в Комбинираната номенклатура на ЕС за 2022г., но дори и да се беше позовавал, съдът намира, че те са неотнормирани към декларираните стоки през 2021г. В тази връзка съобрази приетото в Решение № 5578 от 08.05.2024г. на ВАС по адм.дело 11526/2023г. по аналогичен случай, в което се приема, че „тълкувателните текстове в Обяснителните бележки към ХС, касателно позиции 2404 и 8543 са приложими от 01.01.2022г., но при липсата на тяхно обратно действие, те не могат да обосноват промяна в тарифното класиране на стоките, декларирани през 2021 година“.

При тарифирането на вноса на електронни цигари през 2021г. в приложимата КН на ЕС за 2021г. е бил изрично предвиден код за точно такъв продукт „електронни цигари“, който впоследствие не се открива в КН на ЕС за 2022г., като последвалите промени са незасягащи настоящия случай.

По изложените съображения съдът намира, че приложените от административния орган тарифни кодове, с които са коригирани декларираните от жалбоподателя такива за процесните стоки, са неправилни, следователно незаконосъобразно са установени задължения за довносяне на мито и ДДС в посочения в акта размер. Решение № РЗМ-5800-1323/32-932000 от 15.07.2024г. от директора на ТД Митница, С. е незаконосъобразно поради издаването му в противоречие с материалния закон и следва да бъде отменено.

При този изход на делото, на жалбоподателя се следват направените по делото разноски, в доказвания по делото размер общо 1076,80 лв. /550,56 евро/- 50 лв. за държавна такса и адвокатско възнаграждение в размер на 800 лв., както и 226,80 лв.

разноски за превод на документи съгласно представена фактура. Съдът намира възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение за неоснователно, съобразно Наредба № 1 от 9 юли 2004г. за възнаграждения за адвокатска работа, както и фактическата и правната сложност на делото и извършените от представителя на жалбоподателя процесуални действия.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен съд София - град, I отделение, 63-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „ДИМ 97“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. Б, ап. 8, представлявано от управителя Г. В. С., Решение № РЗМ-5800-1323/32-932000 от 15.07.2024г., издадено от директора на ТД Митница, С..

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „ДИМ 97“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. В. М., 44, вх. Б, ап. 8, представлявано от управителя Г. В. С. разноски по делото в размер на 550,56 (петстотин и петдесет евро и 56 евроцента) евро, равняващи се на 1076,80 (хиляда и седемдесет и шест лева 80 ст.) лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен на Република Б. в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: