

РЕШЕНИЕ

№ 7745

гр. София, 16.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9786** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „СЦВ Конект“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 3244/24.08.2022 г., постановено по НАХД № 7276/22 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 19 състав, с което е потвърдено издаденото от директора на офис „В.“ при ТД на НАП – С. Наказателно постановление № F633789/11.03.2022 г., с което на касатора на основание чл. 355, ал. 1 КСО е наложена имуществена санкция в размер на 5 00 лв. за неподаване в срок на декларация образец б за м. юни 2021 г. в предвидения срок на основание чл.4, ал.3, т.1, във вр. с чл.4, ал.1, т.1, б. „а“ от Наредба №Н-13/17.12.2019 г. на МФ, с което е извършено административно нарушение на разпоредбата на чл.4, ал.3, т.1 от Наредба №Н-13/2019 г., във вр. с чл.5, ал.4, т.2 от КСО.

В жалбата са развити доводи за неправилност на въззивното решение, поради нарушение на материалния закон. Иска се отмяна на въззивното решение и отмяна на процесното наказателно постановление. Претендира присъждане на разноска за адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът е представляван от адв. Т., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Счита решението за неправилно като поддържа

изложените в жалбата аргументи.

Ответникът, представяван от упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Заявява становище за правилност на въззивното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Дружеството е санкционирано за това, че в качеството му на осигурител и работодател не е подало декларация образец 6 към Наредба №Н-13/2019 г. за м. юни 2021 г. в установения срок до 25-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните, който срок за подаване на декларация образец 6 „данни за дължими вноски и данък по чл.42 от ЗДДФЛ“ за месец юни 2021 г. е до 26 юли 2021 г. За нарушението е бил съставен АУАН, в отсъствието на представител на дружеството и е връчен на управителя на 09.12.2021 г., въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление.

За да потвърди постановлението съставът на въззивния съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това лица, като са спазени сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Мотивиран е извод за липса на съществени процесуални нарушения, като обстоятелствено и подробно е била описана фактическата обстановка на нарушението както в АУАН, така и в НП. Съдът е приел, че законосъобразно е наложена имуществена санкция на дружеството, тъй като нарушението било безспорно установено.

Касационната инстанция не споделя доводите на въззивния съд за липса на съществени нарушения на процесуалните правила. Видно от словесното описание на нарушението, в случая е посочен единствено законовия срок за подаване на декларация образец 6 „Данни за дължими вноски и данък по чл. 42 ЗДДСЛ“ за месец юни 2021 г. – до 25 число на месеца, следващ месеца за който се отнасят данните, както и че в конкретния случай същият е бил до 26.06.2021 г. Това обаче не може да се приеме за дата на нарушението, тъй като на 26.06.2021 г. изпълнението на това задължение все още е дължимо, изискуемо и в срок. Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН наказателното постановление трябва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. В процесното наказателно постановление липсват тези реквизити, което е самостоятелно основание за отмяната му. В словесната част на НП е посочено единствено до коя дата е следвало да бъде подадена декларацията и законовия срок за това. Не се споделят доводите, че след като срокът е законоустановен, то и датата на нарушението е ясна. Това не е така, тъй като нарушението може да бъде извършено на следващия ден, след изтичане на срока, но ако този ден е неприсъствен, то нарушението ще бъде извършено на първия присъствен ден. В случая липсва посочване на конкретна дата, на която да е извършено нарушението. Съдът няма задължение да извлича по тълкувателен път

съставомерни признаци на нарушението, нито конкретни обстоятелства, при които то е извършено. Такова задължение няма и санкционираното лице, тъй като фактите и обстоятелствата, на които се основава обвинителната теза на наказващия орган, трябва да му бъдат предявени, за да може то адекватно да организира защитата си. В НП липсва и посочване на мястото на извършване на нарушението, като органът е посочил само че същото е било установено при извършена проверка в данъчноосигурителната сметка на дружеството, по повод проверка по възстановяване или прихващане. Както датата на установяване на нарушението, така и мястото на установяването му могат да се различават от датата, на която действително е било извършено, и мястото, на което е извършено, поради което за административнонаказващия орган е налице задължение изрично да посочи кога и къде е извършено нарушението.

С оглед изложеното решението се явява постановено при неправилно приложение на материалния закон, което обуславя неговата отмяна. На отмяна подлежи и процесното наказателно постановление, предвид констатираните и мотивирани по-горе нарушения на процесуалните правила, допуснати в хода на административнонаказателното производство.

Предвид изхода на делото, претенцията на касатора за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение се явява основателна. По делото е представено пълномощно от наказаното лице, което има сила за всички съдебни инстанции /л. 10 от въззивното дело/, поради което Националната агенция за приходите следва да бъде осъдена да заплати по сметка на „СЦВ Конект“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сума в размер на 300 лв. Пред настоящата инстанция не са ангажирани доказателства за допълнително направени разноски в касационното производство, поради което съдът присъжда единствено доказаната сума от 300 лв., съгласно посоченото по – горе пълномощно.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 3244/24.08.2022 г., постановено по НАХД № 7276/22 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 19 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ издаденото от директора на офис „В.“ при ТД на НАП – С. Наказателно постановление № F633789/11.03.2022 г.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати по сметка на „СЦВ КОНЕКТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сума в размер на 300.00 лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

