

РЕШЕНИЕ

№ 7987

гр. София, 19.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **11483** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба, вх. № 45576 от 14.12.2022 г. и вх. № 46163 от 19.12.2023 г. по описа на Административен съд – София град и вх. Иф-00-13-3-12-3 от 14.12.2022 г. по описа на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП), подадена от „АНТАРГА“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], офис 2, представлявано от Изпълнителния директор, Н. Х. С., чрез адв. С. К. от САК, АД „Григоров и съдружници“ срещу Решение № РД-16-125 от 30.11.2022 г. на изпълнителния директор на ИАНМСП, с което е одобрен Протокол № 93-00-147-69 от 28.11.2022 г. на Ръководителя на звеното за оперативно управление на Фонда за класиране на проектните предложения по тринадесетата конкурсна сесия на Н. по схемата „Подпомагане на научноизследователската и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространение на знания“, в частта, в която проектното предложение на оспорващия в партньорство с Институт по К. и хранителни технологии, е отхвърлен като недопустим.

С жалбата се иска съдът да отмени оспореното решение като немотивирано, тъй като изложените в приложението към него основания за отхвърляне на проектното предложение са необосновани и противоречащи на представените с проекта данни, документи и информация, както и на официално публикуваните правила за оценка на проектните предложения. Допълнително се посочва, че са налице както процесуални,

така и явни фактически и материалноправни пропуски и нарушения на процедурата и при оценката на проектните предложения. Инвокират се съображения, че не се установява да е налице една от предвидените в правилника и в одобрената документация за оценка на проектните предложения предпоставки за недопускане на проекта. В хода на съдебното обжалване, жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., която поддържа жалбата, предлага да се уважи, депозира писмено становище и претендира разноски, съгласно представен списък.

Ответникът, изпълнителен директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Т., която оспорва жалбата, предлага да се отхвърли като неоснователна, депозира писмено становище и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Жалбоподателят, „Антарта“ АД, с партньор институт по криобиология и храните, е подал проектно предложение с № ИФ-00-13-3-12/18.08.2022 г., за участие в Т. конкурсна сесия по схема "Подпомагане на научноизследователската и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространения на знания" - 2022 на Националния иновационен фонд с наименование "Земята за Космоса – биостимулиращи пробиотични напитки на основата на растителни матрици и лиофилизация за космически екипажи“. Към заявлението са приложени и съответните изискуеми документи, съгласно Правилата за управление на средствата по Националния иновационен фонд 2022 г., утвърдени със Заповед № РД-14-222 от 05.07.2022 г. на министъра на иновациите и растежа, изменени и допълнени със Заповед № РД-14-159 от 22.07.2022 г. на министъра на иновациите и растежа.

Със Заповед № РД-14-210 от 26.08.2022 г. на министъра на иновациите и растежа е определен състава на Управителния съвет на Н. (л. 336-337).

Със Заповед № РД-14-245 от 14.09.2022 г. на министъра на иновациите и растежа е утвърден списък с независими експерти, които да извършват техническа оценка на проектни предложения и/или ще участват в монитора на проектите в изпълнение по Н. и инициативата Е./програма Евростарс (л. 124; л. 338 - 350).

В хода на административното производство е извършена проверка от страна на административния орган, при която е установено, че проектното предложение на жалбоподателя не отговаря на изискванията за допустимост, поради което не е допуснато до техническа оценка по реда на чл. 38, ал. 4 от ПУСНИФ 2022 г.

Проектното предложение на жалбоподателя е разгледано от трима доценители (л.164-250) от списъка на независимите експерти, определени за разглеждането му, като са съставени 3 бр. Оценителни листа, по един от оценителя И. В. Д. (164-192), А. И. А. (л. 193 – 221) и А. Д. К. (л. 222- 250). Констатациите на тримата експерти съвпадат и се състоят в следното: 1. Проектното предложение не отговаря на изискването на чл. 33, ал.2 от ПУСНИФ – 2022 г. и на точка 1 „Кандидатът (и партньорите) разполагат с експерти с компетентности за реализиране на заложените дейности по проекта“ от раздел в „Допустимост на проектните дейности и оценка на капацитета на кандидата и партньорите при съвместни проекти“ от „Правилника за оценка на проектни предложения по схема „подпомагане на научноизследователска и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространение на знания“ (ПОПП 2022), а именно: кандидатът (и партньорите) не разполагат с експерти с компетентности за реализиране на заложените дейности по проекта. Предвид

гореизложеното, проектното предложение се отхвърля като недопустимо; 2. Проектното предложение не отговаря на чл. 33, ал. 2 от ПУСНИФ – 2022 г. и на точка 2 „Кандидатът (и партньорите) разполагат с подходящо оборудване, за да изпълнят предлагания проект“ от раздел В „Допустимост на проектните дейности и оценка на капацитета на кандидата и партньора/ите при съвместни проекти“ от ПОПП-2022, а именно: кандидатът (и партньорите) не разполагат с подходящо оборудване, за да изпълнят предлагания проект. Предвид изложеното, проектното предложение се отхвърля като недопустимо и 3. Проектното предложение не отговаря на чл. 33, ал. 2 от ПУСНИФ – 2022 г. и на точка 5 „Безвъзмездната финансова помощ има стимулиращ ефект за проекта“ от раздел В „Допустимост на проектните дейности и оценка на капацитета на кандидата и партньора/ите при съвместни проекти“ от ПОПП – 2022 г., а именно безвъзмездната финансова помощ няма стимулиращ ефект за проекта.

По т. 7 „Иновативност и ефикасност на проекта“ тримата експерти посочват следното:

1. „Проектът се реализира в партньорство между предприятие и научна организация. Не е обосновано партньорството, тъй като не става ясно как конкретното предприятие е допринесе за реализацията на проекта. Изключително общо и неопределено е описано участието му. Няма конкретика защо точно „АНТАРТА“ АД трябва да бъде партньор в изпълнението на проекта? Дадените общи доводи биха могли да бъдат приложени към всяко новостартиращо предприятие, поставило си за цел разработването на „космически храни. В случая, научната организация може самостоятелно да реализира изцяло проекта“; вторият експерт посочва по този критерий следното: „Ръководителят на проекта не е представил автобиография, за да може да се оцени неговата компетентност. Предприятието е основано през месец април 2022 г. и няма реална научна дейност.“, а третият казва „Буди съмнение успехът в научната област на колаборацията между координатора и Института по криобиология и хранителни технологии към ССА. Огромният опит на този научен институт е гаранция за изпълнението на всеки проект в областта на хранителните технологии но кандидатът няма тази квалификация“.

По отношение на критерия „Капацитет на кандидата (и партньорите) експертите посочват следното: „Не. Кандидатът не разполага с експерти с компетентности, нужни за реализирането на заложените дейности по проекта. От страна на кандидата участници в проекта са трима души. Липсва CV на ръководителя на проекта – Н. С., което е недопустимо! Дори в раздел „Екип“ не са посочени квалификациите на ръководителя, следователно, не е възможно да се разберат компетентностите му. Липсват CV и на В. Р. и в този случай не са посочени квалификации на участника. CV има само един от участниците в проекта от страна на кандидата – Л. Ф.. Профилът на участника не отговаря на разработения проект. Посочена е като полярен изследовател, но без конкретика, без да са посочени извършвани дейности, проведени проучвания, научни публикации. Партньорът (И.) разполага с нужните експерти. Пропуск е липсата на конкретни научни публикации в биографиите на участниците от И.“; „Не. Представителите на кандидата в екипа за изпълнение на дейностите по проекта нямат експертизата и компетентност за реализиране на дейностите по проекта.“ и „Не. Кандидатът не отговаря на изискванията за експертиза по проекта.“. При изследване на критерия за оборудване експертите са посочили: „ Не. Няколко пъти в проекта е посочено, че кандидатът разполага с необходимото оборудване, но нито веднъж не е посочено конкретно такова, с ясно описание и уточнени модели.

Този факт се тълкува като липса на необходимото оборудване. Партньорът разполага с нужното оборудване. Ясно, точно и подробно е описана лабораторната апаратура, собственост на И.;" „Не. Кандидатът не разполага с подходящо оборудване за изпълнение на дейностите по проекта.“ И „ Не. Кандидатът няма такова оборудване.“. С Протокол № 93-00-147-69 от 28.11.2022 г., подписан от ръководителя на ЗОУФ са класирани проектните предложения по X.-та конкурсна сесия на Н., като в раздел "Недопустими за финансиране проектни предложения след извършена финансова оценка" под № 9 е включено проектното предложение на „АНТАРА“ АД с № ИФ-00-13-3-12 от 18.08.2022 г. и наименование "Земята за космоса – биостимулиращи пробиотични напитки на основата на растителни матрици лиофилизация за космически екипажи" / л. 289/.

Въз основа на горното е издадено Решение № РД - 16-125 от 30.11.20220 г., с което е утвърден Протокол 93-00-147-69 от 28.11.2022 г. на ръководителя на З. за оперативно управление на Д. за класиране на проектните предложения по X.-та конкурсна сесия на Н., одобрен с Решение от Протокол № 6 на Управителния съвет на Н. от проведено заседание на 30.11.2022 г. (л.136-148), заедно с всички приложения по чл. 41, ал. 1 от ПУСНИФ 2022 г., в което е включено и решението за недопускане на проекта на жалбоподателя.

В делото не се съдържат писмени документи, от които да е видно на коя дата жалбоподателят е уведомен, че проектното му предложение е недопуснато, но са налични други писмени доказателства, от които се установява, че на 08.12.2022 г. от офиса на оспорващия е изпратено Искане до ИАНМСП за предоставяне на формуляри за техническа оценка на базата, на които предложението на дружеството е отхвърлено (л. 45).

Самото уведомяване на кандидатите се извършва по реда на чл. 41, ал. 8 вр. ал. 7 от ПУСНИФ, а именно – „Всички кандидати, които са подали проектни предложения, се считат за уведомени за резултатите от оценката с публикуване на решението по ал. 7“, а „Изпълнителният директор на Агенцията издава решение с резултатите от извършената оценка, като същото се оповестява на интернет страницата на Агенцията в срок до 3 работни дни, считано от деня , следващ деня на издаването му. Резултатите следва да бъдат публикувани не по – късно от 7 месеца след изтичане на срока за подаване на проектни предложения.“.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Жалбата на „Антарта“ АД срещу Решение № РД-16-125 от 30.11.2022 г. на изпълнителния директор на ИАНМСП, с което е утвърден Протокол № 93-00-147-69 от 28.11.2022 г. на Ръководителя на З. за оперативно управление на Фонда за класиране на проектните предложения по X.-та конкурсна сесия на Н. по схемата „подпомагане на научноизследователската и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространение на знания“, одобрен с Решения от Протокол № 6 на Управителния съвет на Н. от заседание, проведено на 30.11.2022 г., в частта, в която е отхвърлено проектното предложение на оспорващия на етап техническа оценка, е подадена в 14 дневен срок от процесуално легитимирано лице, поради което е ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 15, ал. 1 от ПУСНИФ 2022 бюджетът на Н. е част от бюджета на ИАНМСП и се финансира от ежегодна субсидия от държавния бюджет и финансово участие на Европейската общност за проектите по "Евростарс". Доколкото в настоящия случай финансирането по схема "Подпомагане на научноизследователската и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространения на знания" 2022 не е по програма "Евростарс", то финансирането от Националния иновационен фонд се предоставя само със средства от националния бюджет и неговото администриране не попада в предмета на Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Н. е създаден в съответствие с Решение на Министерски съвет № 723 от 08 септември 2004 г. за приемане на Иновационна стратегия на Република България и мерки за нейната реализация, изменена с Решение № 385 от 22.05.2006 г. Н. се администрира по реда на Правила за управление на средствата на Н. 2022 г., утвърдени със Заповед № РД-14-122/05.07.2022 г., изменени и допълнени със Заповеди № РД-14-159/22.07.2022 г. на министъра на иновациите и растежа.. Следователно, по процесната процедура за финансиране на горепосочения проект следва да се съобразяват Правилата за управление на средствата на Националния иновационен фонд 2022.

Оспореното в настоящото производство решение на изпълнителния директор на ИАНМСП, с което е утвърден протокол № 93-00-147-69/28.11.2022 г. на Ръководителя на ЗОУФ за класиране на проектните предложения по X.-та конкурсна сесия на Н., одобрен с Решение на Управителния съвет на Н. от проведено заседание на 30.11.2022 г., е издадено съобразно разпоредбите на ПУСНИФ 2022, по-конкретно на чл. 41 от същите, и съставлява изрично волеизявление на нормативно овластен административен орган, с което непосредствено се засягат права и законни интереси на посочения адресат – „Антарта“ АД, т. е. решението от 30.11.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия в частта, с която не е допуснато проектното предложение на дружеството жалбоподател е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК и подлежи на съдебен контрол по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Съгласно разпоредбата на 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Страните нямат спор по фактите, които следва да се считат за безспорно установени.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - изпълнителният директор на ИАНМСП съобразно правомощията му по чл. 10, ал. 1, т. 9 от ПУСНИФ 2022. Съгласно чл. 10, ал.2 от ПИСНИФ 2022 г. изпълнителният директор на ИАНМСРП може да възложи изцяло или отчасти своите правомощия по тези правила на заместник – изпълнителен директор на Агенцията. Актът отговаря и на изискванията за форма по чл. 59, ал.2, т. 4 от АПК. Съгласно Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на Общото събрание на Гражданската колегия на Върховния съд не е необходимо издаването на административния акт да съвпада по време с излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едно или друго разрешение.

Възможно е мотивите да предхождат акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт, или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. Такива според тълкувателното решение са случаите, когато мотивите са изложени в съобщението, с което се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден искания административен акт, дори и в съпроводителното писмо, с което жалбата се изпраща за разглеждане на по-горния административен орган. Основание за това решение на ОСГК е обстоятелството, че допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него. Фактическите и правни основания за издаване на решението се извеждат от документите по преписката, на които се позовава административния орган. В случая мотивите на акта се съдържат в предхождащи документи – формулярите за оценка на предложението от независимите експерти и въпросниците към тях; Приложение 5 т. 9 от Списък на проектните предложения, отхвърлени на етап техническа оценка по 13-та конкурсна сесия на Н. и протокол № 6 от заседание на Управителния съвет на Н. от 30.11.2022 г.

Спазена е процедурата по чл. 41 от ПУСНИФ за издаване на атакувания административен акт - Решение № РД-16-125 от 30.11.2022 г. на изпълнителния директор на ИАНМСП, с което е утвърден Протокол № 93-00-147-69 от 28.11.2022 г. на Ръководителя на З. за оперативно управление на Фонда за класиране на проектните предложения по X.-та конкурсна сесия на Н. по схемата „подпомагане на научноизследователската и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространение на знания“, одобрен с Решения от Протокол № 6 на Управителния съвет на Н. от заседание, проведено на 30.11.2022 г.

Проектът на жалбоподателя е включен в списъка на отхвърлените на етап техническа оценка предложения, след като е оценен от трима независими оценители, определени от Секретариата на Н., чиито констатации за несъответствие във финансово отношение на проекта съвпадат, видно от приложените по делото формуляри за извършена финансова оценка. Не се установяват допуснати съществени процесуални нарушения при постановяване на акта, които ако не бяха допуснати, органът би стигнал до друг извод. Поради това съдът намира, че оспорваният акт - Решение № РД-16-125 от 30.11.2022 г. на изпълнителния директор на ИАНМСРП, е издаден от компетентен орган в кръга на правомощията му, в съответната писмена форма с всички изискуеми реквизити и при спазване на процесуалните правила.

За да отхвърли проектното предложение на жалбоподателя с № ИФ-00-13-3-12/18.08.2022 г. и наименование "Земята за космоса – Биостимулиращи пробиотични напитки на основата на растителни матрици и лиофилизация за космически екипажи" на етап техническа оценка, административният орган е посочил неизпълнение на изискванията на чл. 33, ал. 2, т. 1, 2 и 5 от ПУСНИФ 2022, а мотивите са тези на независимите експерти - липса на експерти, подходящо оборудване и безвъзмездната помощ няма стимулиращ ефект за проекта. Така описаните неизпълнения отговарят на чл. 32, т. 1, подт. 1.1 и 1.2. и подт. 2.3. от ПУСНИФ 2022 г. Посочената разпоредба от ПУСНИФ 2022 предвижда, че проектните предложения трябва задължително да отговарят на следните условия: 1. Капацитет на кандидата (и партньорите), 1.1. Кандидатът (и партньорите) разполагат с експерти с компетентности за реализирането на заложените дейности по проекта. 1.2. Кандидатът (и партньорите) разполагат с подходящо оборудване, за да изпълнят предполагаемия проект. 2. Допустимост на проектната идея, 2.1. Проектът попада само в една от одобрените от УС на Н. допустими области за конкретната сесия и е съответствие с изискванията на чл. 18, ал.1, ал. 4, ал. 5 ал. 6, ал. 7 и ал. 8. 2.2. Дейностите по проекта не включват цялостно развитие, стигащо до готов пазарен продукт/технология или услуга (не достига до технологични нива на готовност на TRL 8 и TRL 9). 2.3. Безвъзмездната финансова помощ има стимулиращ ефект за проекта. Описанието на проекта е достатъчно подробно и позволява да се оценят качествата и да се наблюдава изпълнението на проекта, всеки партньор има участие в извършването на дейностите по проекта, в индикаторите за постигнатите резултати от проекта е включен индикатор от всеки участник, който да показва резултатите от изпълнената от него дейност. Оценъчните критерии са описани в раздел В: „Допустимост на проектните дейности и оценка на капацитета на кандидата и партньорите при съвместни проекти“ и „Последващи действия при несъответствие за допустимост на проектните дейности и оценка на капацитета на кандидатите и партньорите при съвместими проекти“ от Правилника за оценка на проектни предложения по схема „Подпомагане научноизследователската и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространение на знания“ в табличен вид. Съгласно подробно цитираните изводи на тримата експерти в предходната част на съдебния акт, настоящият съдебен състав приема, че предложението на жалбоподателя не отговаря на изискванията на т. 1, 2 и 5, които са посочени в Приложение 5. По отношение на т. 1 е включено разяснението, че „Експерт с компетентности да изпълни определената за него дейност по проекта е експерт с необходимите, релевантни към конкретната дейност, която ще

изпълнява, образование, квалификация и професионален опит.“. Даденото указание за последваща дейност е: „В случай че проектното предложение не отговаря на изискването, то се отхвърля“.

По отношение на т. 2 е дадено следното разяснение: „Под разполагаемо оборудване се разбира наличното оборудване (инструменти) от кандидата/партньора и предвиденото за закупуване оборудване (инструменти) за изпълнение на дейностите по проекта.“. „В случай че проектното предложение не отговаря на изискването, то се отхвърля“.

И по отношение на т. 5 „Безвъзмездната финансова помощ има стимулиращ ефект за проекта. Приема се, че БФП ще има стимулиращ ефект, когато: 1. Заявлението за участие съдържа поне следната информация: а) наименованието и големината на предприятието; б) продължителността на проекта, включително неговата начална и крайна дата; в) местонахождение на проекта; г) вид на необходимата помощ (в случая безвъзмездни средства) и размера на публичното финансиране, необходимо за проекта; 2. Списък с разходите по проекта (представен е бюджет – Приложение 1 с разходите на проекта). 3. Описанието на проекта (описанието на целите, дейностите, задачите, фазите, като са спазени изискванията) е достатъчно подробно и позволява да се оценят качествата и да се наблюдава изпълнението на проекта.“. „В случай че проектното предложение не отговаря на изискването, то се отхвърля“.

При тези изисквания и като съобрази формулярите за оценка и на тримата независими експерта, както и приетите по делото писмени доказателства, настоящият съдебен състав намира, че възраженията на жалбоподателя, направени едва след приключване на съдебните прения, с депозираното писмено становище, са неоснователни, тъй като е необходимо с подаването на проектното предложение да се представят необходимите документи. По отношение на първия критерий – наличие на експерти и компетентности за изпълнение на проекта следва да се посочи ръководителят на проекта – Н. С. не е представила автобиография, същата фигурира в проектното предложение в различни качества: стр. 3 от Предложението (л. 252а) „лице за контакти“; стр. 11, 12, 14, 16 (л. 360, 361, 363, 365) „технически и помощен персонал“. Само това обстоятелство е достатъчно да формира извод за липса на компетентност. Отделно от самото предложение се установява, че водещите изследователи са тези на партньора И., поради което съдът споделя изводите на независимите експерти – И. Д. посочва на стр. 9 (л. 172) „Проектът се реализира в партньорство между предприятие и научна организация. Не е обосновано партньорството, тъй като не става ясно как конкретното предприятие е допринесе за реализацията на проекта. ... Няма конкретика защо точно „АНТАРТА“ АД трябва да бъде партньор в изпълнението на проекта? Дадените общи доводи биха могли да бъдат приложени към всяко новостартиращо предприятие,

поставило си за цел разработването на „космически храни. В случая, научната организация може самостоятелно да реализира изцяло проекта“. В този смисъл е и записаното от експерта А. А., който на стр. 9 (л. 201) „Ръководителят на проекта не е представил автобиография, за да може да се оцени неговата компетентност. Предприятието е основано през месец април 2022 г. и няма реална научна дейност.“, а третият, А. К., стр. 9 (л. 230) посочва „Буди съмнение успехът в научната област на колаборацията между координатора и Института по криобиология и хранителни технологии към ССА. Огромният опит на този научен институт е гаранция за изпълнението на всеки проект в областта на хранителните технологии но кандидатът няма тази квалификация“. Наличието на това нарушение е достатъчно предложението да се определи за недопустимо.

По отношение на липсата на оборудване, съдът намира за необходимо да отбележи, че не е налице пълна липса, а такава при жалбоподателя, защото от проектното предложение е видно, че ще се ползва наличната техника на партньора. На л. 183 е обобщаващото и за тримата експерти заключение „Няколко пъти в проекта е посочено, че кандидатът разполага с необходимото оборудване, но нито веднъж не е посочено конкретно такова, с ясно описамие и уточнени модели“.

И не на последно място по последния критерии жалбоподателят не опроверга извода на експертите, че безвъзмездната финансова помощ няма стимулиращ ефект, тъй като не твърди, че целта на проектното предложение е достигането на краен продукт.

Неоснователни са и останалите възражения, направени от жалбоподателя, относно подписването на отделните формуляри и актове в хода на процедурата. Надлежното оформяне на документите е видно от приетите по делото писмени доказателства, както и че собственоръчните подписи са закрити, а в други случаи е видно, че подписването е с електронен подпис.

Предвид изложеното оспореното решение се явява издадено от компетентен орган, при спазване на установената форма, без да е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствени правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата срещу него следва да се отхвърли.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал.3 от АПК, във вр. С чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. С чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, Административен съд София- град, III-то отделение, 8 - ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АНТАРТА“ АД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № РД-16-125 от 30.11.2022 г. на изпълнителния директор на ИАНМСП, с което е одобрен Протокол № 93-00-147-69 от 28.11.2022 г. на Ръководителя на звеното за оперативно управление на Фонда за класиране на проектните предложения по тринадесетата конкурсна сесия на Н. по схемата „Подпомагане на научноизследователската и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространение на знания“, в частта, в която проектното предложение на оспорващия в партньорство с Институт по К. и хранителни технологии, е отхвърлено като недопустимо.

ОСЪЖДА „АНТАРТА“ АД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща разноси за съдебно производство.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: