

Протокол

гр. София, 09.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в публично заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2710** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. С. – редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Р. С., с пълномощно на л. 57 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ОД НА МВР – К. – редовно призван, не се явява и не се представява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призвана, не изпраща представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба на Т. С. срещу заповед № 292з-301/10.02.2026 г. на директора на ОД на МВР – К..

ДОКЛАДВА се, че с писмо от 05.03.2026 г. по делото е постъпила административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство акт.

ДОКЛАДВА се молба на процесуалния представител на жалбоподателя от 09.03.2026 г. с обективизирано становище по делото, с представени адвокатско пълномощно и копие от фиброгастроскопско изследване на жалбоподателя.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

Относно поискания свидетел, това е лицето А. А., с което жалбоподателят е в съпружеско съжителство. Отделно, лицето пребивава и в Б., в [населено място], при хазяин.

Доверителят ми е извършил биопсия в болница МБАЛ „Д-р М.“ в Б. от 2024 г. Той твърди, че просто е трябвало да си вземе изследването и да се оперира. Опитах се да взема самото изследване, но може би това ще стане след няколко дни.

Моля да допуснете до разпит като свидетел жената, с която живее жалбоподателят, както и да ми се предостави възможност за представяне на писмени доказателства относно здравословното му състояние.

Имам информация, която не е доказана, че лицето доброволно е напуснало страната, но смятам, че имаме правен интерес от оспорване на акта.

Изразявам единствено становището си, че съдът следваше да спре допуснатото предварително изпълнение на акта, но не правя ново искане в тази посока.

Мотивирам и становището си за налагане на друга обезпечителна мярка.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство акт, и фиброгастроскопско изследване от 17.05.2024 г., заверени за вярност копия.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства, удостоверяващи здравословното му състояние.

ДОПУСКА в следващото съдебно заседание до разпит при условията на режим на довеждане един свидетел от страна на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА ответника ПОВТОРНО в срок до следващото открито съдебно заседание да уведоми съда дали е оспорена заповед № 292з-299/10.02.2026 г. на директора на ОД на МВР – К., съответно влязла ли е в сила, и кое е мястото на настаняване на чужденеца, както и да представи доказателства, удостоверяващи компетентността му да издаде заповед от вида на процесната.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото открито съдебно заседание да представи информация ведно с удостоверяващите я доказателства напуснал ли е чужденецът доброволно територията на Република Б. и кога се е случило това, както и оттеглен ли е оспореният административен акт.

СЪДЪТ счете делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 16.03.2026 г. от 11:30 часа, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени.

Съдебното заседание приключи в 12:15 часа.

Протоколът се изготви на 09.03.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: