

Протокол

№

гр. София, 31.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12988** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване, на второ четене в 14.17 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЦЕНТРАЛНО МИТНИЧЕСКО УПРАВЛЕНИЕ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, представлява се от юрисконсулт Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – „Р.“ О. - редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото и от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор от „Р.“ О. от 15.11.19 г., с приложено към него Решение на СГС, Търговска колегия.

ДОКЛАДВА молба от „Р.“ О. от 20.12.19 г., с приложено Решение от 10.12.19 г. на СГС.

ДОКЛАДВА направено в писмения отговор и поддържано в молбата от 20.12.2019 г.

искане за отправяне на преюдициално запитване, във връзка с предмета на спора. В тази връзка писмения отговор и молбата 20.12.2019 г. са изпратени на касатора и получени от него на 14.01.20 г. Становище по направеното искане не е постъпило от касатора, поради което до днешното с.з. съда не се е произнесъл по този въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Считам, че в случая не са налице предпоставките за отправяне на преюдициално запитване до съда на ЕС. С Разпоредбата на чл. 629, ал. 3 от ГПК законодателя е поставил като условие за отправянето на преюдициално запитване, преценка дали конкретната разпоредба е ясна и наличието от необходимост от нейното тълкуване. В случая считам, че разпоредбите на чл. 99 от ЗАДС са достатъчно ясни и същата не противоречи на законодателството на ЕС. В този смисъл се позовавам на съображения от преамбюла на Директива 2000/31 и представям подробно писмено становище в тази насока.

АДВ. К. - Оспорвам касационната жалба. Поддържам искането за отправяне на преюдициално запитване. Считам, че нормата на националното законодателство, която е нова за първи път се въвежда, в случай, че се тълкува буквално, безспорно поставя пречки пред електронната търговия, по смисъла на Директивата и на правилата, които са изцяло транспонирани в ЗЕТ. Дали съответното противоречие или съответствие е налице или не, моля вие да прецените. Ако има основание моля да отправите запитване. Моля да се приеме становището на страната.

ПРОКУРОРЪТ – Не са налице основания за отправяне на преюдициално запитване във връзка с горесцитираните тълкувателни разпоредби. Моля да не се уважава.

АДВ. К. – Твърдим, че разпоредбата на чл.99 ЗАДС противоречи на нормите, визирани от чл. 14 и следващите от Директива 2000/31, където са посочени предпоставки за освобождаване на доставчиците на междинни услуги.

СЪДЪТ с оглед на днес постъпилото становище от процесуалния представител на касатора, във връзка с направеното искане за отправяне на преюдициално запитване, счита, че делото следва да се отложи за друга дата, до която съда следва да се произнесе по направеното искане за отправяне на преюдициално запитване.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.03.2020 година от 09.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: