

РЕШЕНИЕ

№ 4426

гр. София, 05.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 29.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4009** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. Б. К. и Ж. И. Ц. срещу решение по Протокол от 19.03.2021 г. на Общото събрание на съдиите от Софийски градски съд (СГС) за избор на съдебни заседатели на предложените от назначената със Заповед № РД-18-284/22.01.2021г. на председателя на СГС Комисия, описани с три имена и номера от №1 до № 205, вкл., в т.І от протокол от проведеното на 25.02.2021г. заседание. Излагат твърдения, че мандатът 2015г.-2020г. на съдебните заседатели при СРС е изтекъл на 25.03.2020г. Считат, че всички решения на съдебни заседатели по дела след тази дата са нелегитимни, тъй като след 25.03.2020г. не са положили клетва. В този смисъл според тях СРС е единствения съд в Р България, в който повече от година съдебните заседатели не са се заклели за нов мандат. Сочат, че на събеседването с Комисия от 9 души от Столична община /Институцията, която предлага съдебните заседатели от името на обществото/ от 306 кандидати, са одобрени 226, които са предложени на СГО и са гласувани на Сесия. На всички кандидати са задавани по 5 въпроса от съдия, за което има аудиозапис. Твърдят, че всички 226 одобрени кандидати са изпълнили 7-те изисквания, особено на чл.67, ал.1, т.1 от ЗСВ. Сочат, че са отхвърлени 15 кандидати, които не са отговаряли на изискванията на чл.67, ал.1, т.1 от ЗСВ, 21 кандидати са се отказали, 9 са имали пропуски в комплекта документация за кандидатстване, 35 не са одобрени от Комисията. Считат, че към момента на събеседване в СО всички одобрени кандидати

са отговаряли на критерия по чл.67, ал.1, т.1 от ЗСВ и всяко следващо решение със закъснение не е актуално, тъй като е меродавна датата на явяването пред Комисията в СО – от 09.10.2020г. до 27.10.2020г. Претендира се отмяна на решението и връщане на преписката на компетентния орган за ново произнасяне.

Ответникът - Общото събрание на съдиите от Софийски градски съд, редовно призован, не се представлява, с писмено становище от процесуален представител съдебен помощник И. П. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на съдебни разноски за процесуално представителство в размер на 200 лева.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

С Решение № 621/26.11.2020г. на Столичния общински съвет (СОС) е одобрен списък на определените от временната комисия по чл. 68а, ал. 4 от ЗСВ – 226 броя кандидати за съдебни заседатели, който следва да бъде представен на ОС на съдиите от СГС за избор на съдебни заседатели към Софийски районен съд (СРС). В списъка – Приложение № 1 фигурират жалбоподателката Ж. И. Ц. /под № 70/ със заявление вх. № СОА20-ГР94-1532/30.03.2020г. и жалбоподателя Н. Б. К. /под № 104/ със заявление вх. № СОА20-ГР94-1263/10.03.2020г.

Решение № 621/26.11.2020г. на СОС е изпратено на председателя на СГС с писмо изх.№ СОА21-ДИ11-1679 от 15.01.2021г.

Със заповед № РД-18-284/22.01.2021г. на административния ръководител –председателя на СГС е определен състав на комисия, която в срок до 29.01.2021г. да извърши проверка за съответствие с изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗСВ на документите, подадени от кандидатите за съдебни заседатели, предложени от СОС.

С решение от проведеното заседание на 25.02.2021г. на Комисията, определена със заповед № РД-18-284/22.01.2021г. на председателя на СГС, взето с мнозинство от петима съдии /от деветима/, е прието, че 205 от предложените 226 кандидати, отговарят на изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗСВ, а 21 кандидати, сред които са жалбоподателите Н. Б. К. и Ж. И. Ц. не отговарят на изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗСВ, тъй като са навършили възраст над максимално допустимата.

Със заповед № РД-08-908/05.03.2021г. на председателя на СГС е свикано Общо събрание на съдиите от СГС за вземане на неприсъствено решение – на подпис при дневен ред: 1. Избор на съдебни заседатели към СРС с мандат 2021г.- 2026г., съгласно предложение на назначената със заповед № РД-18-284/22.01.2021г. на председателя на СГС Комисия за извършване на проверка за съответствие с изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗСВ на документите, подадени от кандидатите за съдебни заседатели, по т. № от Протокол от 25.02.2021г.

Взето е неприсъствено решение, обективизирано в оспорения Протокол от 19.03.2021г. на Общото събрание на съдиите от СГС, с което са избрани за съдебни заседатели предложените от назначената със Заповед № РД-18-284/22.01.2021г. на председателя на СГС Комисия, описани с три имена и номера от №1 до № 205, вкл., в т.І от протокол от проведеното на 25.02.2021г. заседание. Решението е взето с 90 гласа „за“, 0- „против“ и 2 – „въздържал се“.

При така установената фактическа обстановка, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима - насочена е срещу индивидуален административен акт по

смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол, подадена е в преклузивния срок за оспорване по чл. 140, ал. 1 от АПК и от активно легитимирани лица. Във връзка с допустимостта на жалбата и наличие на правния интерес от оспорване съдът се позовава на мотивите на Определение № 296/12.01.2016 г. по дело № 14080/2015 г. на ВАС на РБ, Шесто отделение, съгласно което: "при осъществяване на своите функции съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите се подчиняват само на закона (чл. 117, ал. 2, изр. второ от Конституцията на Република Б.). Този подход на законодателя предпоставя и донякъде изяснява по-различния характер на тези правоотношения от административните и трудовите. Властническата инвестиция, която обладават субектите на съдебната власт е по-различна от тази на държавните служители и е принципно несъвместима за работещите по трудови правоотношения. Тя служи не за управление, а за осъществяване на функцията по защита на права и законни интереси на гражданите, юридическите лица и държавата, за наказване на виновните лица, извършили престъпления и административни нарушения, за контрол върху актовете на органите на изпълнително-разпоредителната власт. Отчитайки публичноправните функции и правомощия в дейността на съдебните заседатели, които са приравнени на тези на магистратите и по аргумент от чл. 127 от АПК вр. с Раздел II, Глава IV от Закона за съдебната власт, актовете по възникването и прекратяването на техния мандат не могат да бъдат оставени без съдебен контрол. Същият следва да бъде реализиран по реда, по който се осъществява контрола на актовете на магистратите, отчитайки особеностите във връзка с подсъдността и тези, произтичащи от спецификата на материалното правоотношение. В тази насока за всички неуредени от законодателя въпроси е възможно правоприлагането по аналогия съгласно чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове, при съобразяване на ограниченията по чл. 46, ал. 3 от ЗНА. Дейността по конституирането и прекратяването на правомощията се осъществява от оправомощен по силата на закона орган на съдебната система, в рамките на изрично установена процедура и ясно разписани критерии и се финализира с акт, който съдържа всички белези на правен акт по държавното управление (в широк смисъл), поради което съдебният контрол за неговата законосъобразност следва да бъде осъществен по реда и правилата на АПК".

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Актът е издаден от компетентен орган – ОС на съдиите от СГС при наличието на изискуемите кворум и мнозинство /чл. 68б, т. 2 във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗСВ/, в предвидената от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила. Не се установи нарушение по чл. 67а- чл. 68а, чл. 68в и чл. 68д от ЗСВ, водещо до ограничаване правото на защита на жалбоподателите.

Действително не са спазени сроковете за избор на съдебни заседатели от страна на СОС, доколкото съгласно чл.69, ал.1 от ЗСВ мандатът на съдебните заседатели е 4 години и започва да тече от момента на полагане на клетвата. Мандатът на съдебните заседатели при СРС е изтекъл на 25.03.2020г., като процедурата в СОС е започнала с Решение №68 по Протокол №9 от 20.02.2020г. за избор на комисия за определяне на съдебни заседатели при СРС за мандат 2020г. - 2024г. Видно от представения от жалбоподателите доклад на Комисията, избрана с Решение №68 по Протокол №9 от 20.02.2020г. на СОС за определяне на съдебни заседатели при СРС, забавянето се дължи на обявеното с Решение на НС /ДВ, бр.22/13.03.2020г./ извънредно положение в страната, поради което срокът за подаване на заявления от кандидатите е удължен

до 13.06.2020г., впоследствие е удължен до 31.07.2020г. с Решение №235 по Протокол №15 от 11.06.2020г. на СОС поради недостатъчен брой кандидати. Независимо дали причините за забавения избор, са уважителни или не, съдът счита, че самото забавяне на процедурата по избора не обуславя извод за допуснати съществени процесуални нарушения. По въпроса за валидността на постановените съдебни актове с участие на съдебни заседатели с изтекъл мандат, настоящият съден състав не е сезиран и няма правомощия да се произнася. Това е въпрос на преценка в рамките на инстанционен контрол.

Съдът намира, че оспореното решение на съдиите от СГС е постановено при правилно приложение на материалния закон и при съобразяване с целта на закона.

Предложението на СОС по чл. 68а, ал. 4 ЗСВ обуславя вземане на решение от ОС на съдиите при условията на оперативна самостоятелност. При проверката на назначената от Председателя на СГС комисия се констатира, че кандидатът за съдебен заседател отговаря на изискванията на чл. 67, ал. 1 и ал. 3 ЗСВ. Императивно в разпоредбата на чл. 68д, ал. 1 ЗСВ се сочи, че комисията извършва проверка за съответствие на кандидатите за съдебни заседатели, предложени от общинските съвети, само с изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗСВ. Съгласно цитираната разпоредба за съдебен заседател може да бъде избран дееспособен български гражданин, който: 1. е на възраст от 21 до 68 години; 2. има настоящ адрес в община, която попада в рамките на съдебния район на съда, за който кандидатства; 3. има завършено най-малко средно образование; 4. не е осъждан за умишлено престъпление, независимо от реабилитацията; 5. не страда от психически заболявания.

Мотивът за недопускане/неизбиране/ на жалбоподателите Н. Б. К. и Ж. И. Ц. за съдебни заседатели, е обстоятелството, което не се оспорва и от тях самите, а именно, че към момента на преценката на Комисията, определена със заповед № РД-18-284/22.01.2021г. на председателя на СГС - 25.02.2021г., и двамата са навършили възраст над максимално допустимата от 68 години и следователно не отговарят на изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗСВ. Домогванията на жалбоподателите да убедят съда, че именно поради забавения избор на съдебни заседатели, не са допуснати до избор, тъй като междувременно са навършили пределната възраст, са ирелевантни за спора. Както беше казано по-горе, функциите и правомощията на съдебните заседатели са приравнени на тези на съдиите /чл.66, ал.2 от ЗСВ/. Ето защо, така както магистратите се освобождават от длъжност при навършване на 65-годишна възраст /чл.165, ал.1,т.1 от ЗСВ/, следва и съдебните заседатели да се освобождават при навършване на 68-годишна възраст.

По изложените съображения, съдът приема за законосъобразно оспореното решение по Протокол от 19.03.2021 г. на Общото събрание на съдиите от Софийски градски съд, а жалбата като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, претенцията на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, е основателна според чл. 143, ал.3 и 4 от АПК и следва да бъде присъдено в минималния размер, установен в чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно в размер на 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, АССГ, III отделение, 55 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Б. К. и Ж. И. Ц. срещу решение по Протокол от 19.03.2021

г. на Общото събрание на съдиите от Софийски градски съд за избор на съдебни заседатели на предложените от назначената със Заповед № РД-18-284/22.01.2021г. на председателя на СГС Комисия, описани с три имена и номера от №1 до № 205, вкл., в т.І от протокол от проведеното на 25.02.2021г. заседание.

ОСЪЖДА Н. Б. К. от [населено място], [улица], вх.Б, ап.18 и Ж. И. Ц. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплатят на Софийски градски съд юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :