

# Протокол

№

гр. София, 24.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9140** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЗАД А. БЪЛГАРИЯ“ – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв.Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.С., с пълномощно по делото.

СГП - уведомен от предходно съдебно заседание, не се представлява от прокурор.

Вещо лице П. Д. К., се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ - на 29.06.2022 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССчЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

П. Д. К. на 48 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси: Това, че някои МПС са придобити за служебни цели на дружеството-жалбоподател, става ясно от платения местен данък, с което съм отразила на стр.26 и от отчетите за активи, които се ползват. На стр. 6 е посочено периоди и основана на ДДС, групирани за изчисляване по представените с фактурите по групи. По приложение по т.2 пояснявам, че има две колони - ДДС начислен и ДДС дължим. В колона 8 е записана сума в евро, а в колона 10 сумата в евро е умножена по фиксинга и така е получена данъчната основа в лева. Това е начинът, по който съм достигнала до цифрите в лева в колона 10. Констатациите, които се правят в колона 10 и колона 12, това съм го правила аз, а не са данни, установени в хода на ревизията. Приложила съм редакционни корекции за изясняване на въпросите от икономическа гледна точка, като с молба прилагам коректни формулировки на въпросите. Отговорила съм в заключението на поставените въпроси с моите редакционни корекции.

Адв. Й.: Ревизията е извършила корекции, като е начислила данъка за услуги, а ние твърдим, че това е погрешно. Твърдим, че по тях не се дължи ДДС. Представените редакционни корекции от вещото лице да се приемат. Нямам други въпроси.

Юрк. М.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице по ССчЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за ССчЕ в размер на 3256.50 лв., съгласно справката-декларация на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да работи по допълнителното заключение и да го представи за следващото съдебно заседание.

Издаде се РКО на вещото лице и му се връчи в залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.03.2023 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

