

Протокол

№

гр. София, 14.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **970** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Началника на отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция
„Фискален контрол“ - С. при ЦУ на НАП - редовно призован, представлява се от
юрк.Й., с пълномощно към КЖ.

ОТВЕТНИКЪТ „Интерцитрус“ ООД - редовно призован, представлява се от адв.Г., с
пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, явява се прокурор К..

Страните и прокурорът (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор по касационната жалба, депозирано пред СРС на 05.02.2025 г.

Юрк.Й. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам
доказателствени искания.

Адв.Г. - Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам

доказателствени искания. Имам искане за отправяне на преюдициално запитване. Виждането ми е, че наложената санкция е изключително несъразмерна, прекомерна спрямо тежестта на извършеното нарушение и не постига целите на ЗАНН, което се споделя и от въззивната инстанция. Ако съдът прецени, че има съмнение в това разбиране, ви моля да отправите преюдициално запитване - с въпрос дали санкцията е прекомерна и несъразмерна.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства. Искането е неоснователно.

СЪДЪТ на първо място, като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни основания, намира че следва да даде ход на устните състезания, като по искането за преюдициалното запитване ще се произнесе с крайния си акт по спора, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк.Й. - Моля да отмените решението на СРС като неправилно и необосновано по подробни съображения в КЖ, като потвърдите НП като правилно и законосъобразно. Във връзка с преюдициалното запитване се противопоставям да бъде уважено. Към момента са налични множество решения във връзка с тази разпоредба пред СРС и АСССГ и всички искания са били оставени без уважение. АССГ-VIII касационен състав има няколко такива решения. Това е първото такова решение, което разглежда санкцията във връзка с нейната съразмерност и непропорционалност. Други такива решения не ми е известно да има. Законодателят ясно е определил санкцията 40% от стойността на стоката. Законодателят е взел предвид и практиката на ЕС и на съдилищата в България. По отношение на немотивираността, подробно съм изложил съображения, в това решение съдът обсъжда вина, т.е. субективната страна на нарушението, а нарушителят е юридическо лице. Считаю, че неправилно се е впуснал в такива разсъждения. В решението има противоречия, едно от които е цитирам: „Няма информация за датата на превоза.“, а по-късно съдът е написал, че стоката е пристигнала един ден по-рано. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв.Г. - Моля да отхвърлите подадената касационна жалба като неоснователна и недоказана. Подробни съображения съм изложил в становището си, както и в подкрепа на решението на въззивния съд. Ще се спра само на доводите за несъразмерност и непропорционалност на наложената санкция. Моля да съобразите, че става въпрос за неподаване на предварителни данни за превоз и получаване на въпросния уникален номер на превоза. От тук наметне са били изпълнени всички задължения по конкретната доставка, което е констатирано и с акт от самата данъчна администрация, където се посочва, че по случая не се дължи ДДС. Дължимото ДДС е в размер на 10 000 лв, а наложената санкция е в двоен размер – това е неотнормено, несъразмерно и непропорционално. Ще си позволя да дам сравнение с подобен случай по ЗДДС, ако не бъде подадена своевременно справка декларация и не бъде начислен своевременно данъка, се държи 5% от данъка. Ако се декларира на следващия месец, дори санкцията пада на 2%. В случая налагаме двойния размер на този данък и

твърдим, че защитаваме държавни интереси, а всъщност поставяме един вносител в едно изключително неблагоприятно положение и той не възприема санкцията като такава, а като някакъв вид отмъщение на данъчната администрация. Претендирам разноси, за което представям списък за разноси.

Касатора /реплика/ - Възразявам срещу претендираното възнаграждение.

Прокурорът – Моля да уважите КЖ и да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: