

Протокол

№

гр. София, 27.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **9018** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:22 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАРГО ТРАНСПОРТЕР“ ООД – редовно уведомен, представлява от адв. Е. Д., с пълномощно към молба от 30.11.2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, постъпилото заключение от вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 24.01.2025 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства - фактури и ЧМР товарителници от доставчици, постъпили на 05.02.2025 г. от „Карго Транспортър“ ООД.

АДВ. Д.: Да се приемат така представените доказателства.

ЮРК. С.: Да се приемат представените доказателства от жалбоподателя, но искам да обърна внимание, че част от документите са с нечетливо съдържание. Не в цялост, но част от тях не се чете.

СЪДЪТ НАМИРА, че така представените документи са съотносими към предмета по делото, поради което следва да бъдат приети като доказателства.

Във връзка с направеното възражение от страна на ответника, че част от документите са с нечетливо съдържание, СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че действително това е така, поради което жалбоподателя следва да ги представи по начин, който позволява изцяло възприемане на съдържанието им.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА така представените писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи в 3-дневен срок четливи копия на доказателствата, които не позволяват да бъде разчетено съдържанието ми.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К., 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам така представеното допълнителното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. Д.: Доколкото отговорите на вещото лице са непълни, тъй като вещото лице не е разполагало с документи на базата, на които да отговори на поставения въпрос. Моят въпрос към вещото лице е в случай, че по делото се приложат липсващите документи, дали бихте могли да допълните експертизата си, позовавайки се на тези документи и да отговорите отново на поставените въпроси. Имам предвид тези, които вече са представени, като разбира се, не се бях запознала с документите, които клиентът ми ги е представил лично в съда и не съм видяла, че има такива с нечетливо съдържание. Поемам ангажимент в срок указан ми от съда да представя четливи копия на тези документи. Имам и няколко други въпроса.

Относно първи въпрос на стр. 14 от експертизата, може ли да кажете от къде черпите информация, че такива фактури всъщност са налични, доколкото твърдите, че те липсват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Посочвам, че липсват, защото с тях е коригиран резултатът.

АДВ. Д.: В ревизионния доклад ли са изброени тези фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Изброени са в доклада. По периодите на корекция на резултата на жалбоподателя, органът посочва фактурите на база, на които прави корекцията. Източникът на преценката ми, че трябва да ги търся е от там. Като база, че те са елемент от корекцията, която е направена. Съответно останалите фактури, които съм

проследила, налични по делото са таблично по т.1 съм посочила къде се намират и че се намират по делото, но тези не ги откривам.

АДВ. Д.: Кой прави тази корекция? От страна на ревизиращия орган ли се прави тази корекция? Казахте, че те са посочени като номера при корекцията на резултата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В ревизионния доклад, защото ревизионния акт няма нищо.

АДВ. Д.: Това имам предвид, защото може би самия ревизиращ орган не е комплектовал добре и напълно преписката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не мога да кажа дали административния орган е или не е комплектовал или действително ги няма.

АДВ. Д.: Доколкото правите един подобен извод например на стр. 23 от експертизата казвате, че липсата на достъп до вътрешната документация и документацията на ревизиращите органи, ограничава обхвата на експертизата. Означава ли това, че ревизиращия орган разполага с някакви документи и информация, която не е приложена към представената в съда преписка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аз не мога да отговоря с какво разполага данъчният орган.

АДВ. Д.: Тогава какво имате предвид като казвате, че липсата на достъп до вътрешната документация и аргументацията на ревизиращите органи, ограничава Вашите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Нямам данни какво притежава органа, това имам предвид на стр. 23. Това, което съм направила, е че съм обработила съм всичко, което е по делото. Това, което го няма по делото, аз първо не смятам, че трябва аз да го изследвам къде е и другото, е че няма как да го обсъждам.

АДВ. Д.: Нямам това предвид, имам предвид, че може би сме в ситуация, в която ревизиращия орган не си е комплектовал изцяло преписката, тъй като се споменава в ревизионния доклад, фактури които не са приложени.

ЮРК. С.: Ревизията работи на база на справки декларации, в които се отразяват фактурите, които дружеството е получило и е издало. Така, че ние имаме служебна информация за това кои са фактурите, по които то е получател на стоки или услуги, и които то е издало на други задължени лица. В този смисъл наличните документи са изпратени по преписката и ако процесуалния представител на жалбоподателя твърди, че са представени моля да даде доказателства, че не са приложени.

АДВ. Д.: Няма как да представя такива доказателства.

ЮРК. С.: Защото тези документи страната ги е представила. Процесуалния представител на жалбоподателя, твърди че органът по приходите не ги е представил.

АДВ. Д.: Явно, тъй като вещото лице цитира фактури, за които няма никаква друга информация. Аз смятам, че информацията, която е служебно известна на ревизиращия орган, би следвало да бъде известна и на участниците в това производство, за да можем ние правилно и адекватно да се защитим.

СЪДЪТ към АДВ. Д.: И вещото лице, и ответника в случая казват , че тези фактури, които вещото лице е описало в табличен вид и после ги е описало на стр. 14 в заключението, ги взема от РД и справките декларации, когато данъчните органи са изследвали и дружеството е имало задължение да ги представи пред данъчния орган или пред съда. Вие казахте, че дружеството е представило фактури и ЧМР-та, които докладвахме и приехме и сега следва да се види дали са тези, които са липсващите от заключението на вещото лице.

АДВ. Д.: По въпрос 2, на стр. 20 от заключението вие сте направили извод, че по делото липсва Справка „Услужов поток“, поради което не сте могла да отговорите на

въпроса, а всъщност справката, изготвена от Вас и поместена на стр. 16, стр. 17, стр. 18 и стр. 19, не представлява ли такъв „Услужов поток“, тъй като същата съдържа информация за извършения транспорт и с данните за получените фактури и информация за издадените фактури към клиенти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не представлява, защото, както съм посочила на тази страница, която първо цитирахте - стр. 20, справка „Услужов поток“, в таблиците от стр. 16 до стр. 18, има данни по отношение на придружаващите елементи към доставките. Отсъстват данни за връзката на доставките с конкретни последващи продажби. „Услужовия поток“ представлява, ако е закупена услуга от определен доставчик, респективно стока, която в рамките на транспортирането има елементите, които са описани от стр. 16 до стр. 18, обвързани с конкретните фактури за доставка, да може да се покаже точно тази услуга дали е префактурирана на трето лице, в случая би трябвало това да бъде някой клиент на дружеството, където дружеството жалбоподател да е осъществило последваща доставка. Тази последната част дали е префактурирано или са ползвани за икономическата дейност на дружеството, няма данни и това отсъства. Другото, което е било възможно, съм го направила.

СЪДЪТ: Кой представя справката „Услужов поток“, кой е издателят на тази справка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Справката по принцип се изготвя от счетоводството на дружеството.

АДВ. Д.: Действително липсват данни на получателите в тази таблица, която вещото лице е изготвило.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Нямам данни за получателите и затова не съм ги посочила в таблицата от стр. 16 до стр. 19 на експертизата, която съм изготвила.

АДВ. Д.: По въпрос 4, на стр. 21 от експертизата, тук става въпрос за VIES система и за информацията, която се съдържа в нея. Може ли да обясните каква информация точно се съдържа в тази VIES система, която цитирате, кой я поддържа и всеки ли има достъп до пълната информация в нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аз нямам достъп до VIES системата. Това е достъп, който физически е само на органа.

АДВ. Д.: А вие по какъв начин установихте каква е информацията, която се съдържа в тази VIES система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: След формулирането на въпрос 4, на стр. 21 – съгласно дадените в хода на ревизионното производство, обяснения на жалбоподателя се проследява „еди какво си“ и всичко нататък е констатация на органа. Аз нямам достъп до VIES системата.

АДВ. Д.: Тоест Вашия извод, че гръцкото дружество не е декларирано получени доставки от ревизираното лице е на базата на констатациите на ревизиращия орган?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, съответно те пък са на основание на това, което е посочено, че е постановено при проверка в информационната система VIES.

АДВ. Д.: Установихте ли някъде, преглеждайки цялата административна преписка, някъде в хода на производството, да е получен документ - формуляр, изготвен във връзка с информационния обмен по линия на Международното сътрудничество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не съм имала задача, за да изследвам международния обмен. Не мога да кажа по конкретното дело дали има представена справка в резултат на международния обмен между данъчните органи на България и друга държава.

АДВ. Д.: Можете ли да ми кажете Вашето мнение като експерт, следва ли в хода на производството органите по приходите да инициират процедура по запитване към

гръцката приходна администрация?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Не допуска така зададения въпрос, като несъотносим, тъй като не може вещото лице да дава оценка за работата, консултации и какви са правомощията на данъчните органи.

АДВ. Д.: Може ли да кажете каква информация се съдържа в тази VIES система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Нямам достъп до тази система. Няма как да отговоря.

ЮРК. С.: Аз също нямам достъп до VIES системата, но съм виждала колеги, които имат такъв как правят справки. Посочва се VIN номера в информационния масив и се селектира период, в който се търси, така че се извлича справка, в която се включват всички извършени от това чуждестранно лице вътреобщностни придобивания. Не е едно и също със запитване до чуждестранна данъчна администрация, това се прави по друга линия, т.е. пуска се официално запитване, получава се официален отговор, съответно този отговор се превежда и се изпраща на ревизиращия орган. В случая е извършена само проверка във VIES системата.

АДВ. Д.: Моят въпрос е информацията в тази VIES система е само на базата на подаваната информация пред български данъчни органи или включва информация от други държави?

ЮРК. С.: Тя предоставя информация дали VIN номера е валиден и в нея се налива информация от други държави.

АДВ. Д.: Ще може ли тогава ваши колеги да ми предоставят информация, която се съдържа, и която те са установили при тази проверка в тази VIES система?

ЮРК. С.: Аз не работя с тази система, не знам как точно се прави. Вероятно може да се даде някаква справка.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Имам искания.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

АДВ. Д.: Считам че вещото лице е отговорило, доколкото е разполагало с документите. Не възразявам срещу така формулираните отговори. Предоставям на съда дали да приеме експертизата в този вид или да я приемем след като вещото лице, допълни своите отговори на същите тези въпроси, които са били първоначално поставени, като вземе предвид приложените допълнително от жалбоподателя документи.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да представи справка-декларация за възнаграждението, след което ще бъде определено възнаграждението на вещото лице.

АДВ. Д.: Моля да задължите ответника, да представи фактурите, за които се твърди, че съществуват, а липсват в преписката ако разполагат с такива. Също така в случай, че е възможно и не представлява някаква конфиденциална информация, да представи информацията, която се съдържа в тази VIES система и на базата, на която са оформени част от изводите на ревизиращия орган, изложени в ревизионния акт. Правя искане за допълнителна експертиза. Моля вещото лице да отговори отново на същите въпроси, поставени с първоначалната експертиза, като вземе предвид допълнително

представените от жалбоподателя документи.

ЮРК. С.: Ние сме изискали цялата административна преписка, такава е процедурата и съответно по официален ред сме я получили в пълнота. В Дирекция „ОДОП“, не се съдържат никакви различни документи, така че в случая ще е улеснение и за двете страни ако се каже какво точно се иска.

АДВ. Д.: Фактурите, които се съдържат на стр. 13 и стр. 14.

ЮРК. С.: Моля съдът да задължи жалбоподателя да представи опис на представените и приети в днешно съдебно заседание писмени доказателства, който опис да изпратят на колегите и съобразно този опис те ще ми отговорят дали същите документи са налични при тях.

СЪДЪТ след като се запозна с доказателствените искания на жалбоподателя **НАМИРА**, че следва жалбоподателя да представи в 7-дневен срок опис на представените и приети в днешно съдебно заседание доказателства, като отделно от това ответникът, след получаване на посочения опис от страна на жалбоподателя да представи в 7-дневен срок справка дали по делото са представени всички документи по административната преписка, респективно ако не са представени да ги представи, като при техническа възможност да представи справка-извлечение от VIES системата, която да съдържа данните във връзка с констатациите в ревизионния доклад, респективно ревизионния акт.

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на същите въпроси, както в приетата в днешно съдебно заседание експертиза, като вземе предвид представените от жалбоподателя и докладвани в днешно съдебно заседание доказателства, както и доказателствата, представени допълнително от ответника.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя да представи в 7-дневен срок опис на представените и приети в днешно съдебно заседание доказателства.

УКАЗВА на ответника след получаване на посочения опис от страна на жалбоподателя да представи в 7-дневен срок документите, посочени в обстоятелствената част на определението, а именно справка-извлечение от VIES системата във връзка с констатации в ревизионния доклад, респективно ревизионния акт и справка относно наличието или липсата на други доказателства по делото.

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставените въпроси, след като се запознае с допълнително представените доказателства от страните.

НАЗНАЧАВА вещото лице П. К., която да изготви експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 600 лв., вносим в 7-дневен срок от страна на жалбоподателя за допълнителната експертиза.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и

ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

УКАЗВА на вещото лице да представи експертизата 7- дни преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **10.04.2025 г. от 09:00 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: