

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10161

гр. София, 30.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в закрито заседание на 30.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **11133** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на „Спидикарс“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. С. П. К.-АК-П., съдебен адрес - [населено място], у. „Х. Г.Д.“ № 3, офис 303 срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 22 - 4332-006015 от 17.11.2022г. изд. от ПИ при Отдел „ПП“ -СДВР, за налагане на ПАМ по чл.171 т.2а б. „а“ от ЗДвП- прекратяване регистрацията на ППС/ лек автомобил „Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] / за срок от 6 месеца.

В изпълнение указанията на Съда, жалбоподателят „Спидикарс“ ООД с молба от 22.12.2022г. е отстранил недостатъците в жалбата си, като е индивидуализирал оспорвания индивидуален административен акт, а именно Заповед за прилагане на ПАМ № 22 - 4332-006015 от 17.11.2022г. изд. от ПИ при Отдел „ПП“ -СДВР. Във връзка с обосноваване на правния си интерес, жалбоподателят е посочил, че макар и да не е адресат на заповедта и да не е собственик на автомобила „Ф.“, то той е ползвател на визираното МПС и в тази насока е приложил Договор за финансов лизинг със собственика „Порше Лизинг БГ“ ЕООД. Също така в представената справка от информационните масиви на МВР, като ползвател на автомобила е вписан жалбоподателят. Съответно последният твърди, че неблагоприятните последици настъпват за него директно от процесната ЗППАМ.

Съдът намира, че жалбата е редовна при спазени изискванията за форма, съдържание и приложения по чл. 150, чл. 151 от АПК и е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна с правен интерес от оспорването, в предвидения в закона срок и против акт, подлежащ на съдебен контрол пред настоящия съд. При преценката си за допустимост на жалбата от „Спидикарс“ ООД в контекста на наличието на правен интерес от оспорване на процесната заповед АССГ съобрази следното: В Решение №

14 от 4.11.2014 г. на КС по к. д. № 12/2014 г. във връзка с обхвата на чл. 120 ал.2 от КРБ е посочено: "... Като основополагащо ръководно начало тази разпоредба утвърждава обжалваемостта пред съда на всички административни актове...стига да засягат правата и законните интереси на гражданите и юридическите лица... Наличието на правен интерес, обусловен от непосредствено засягане на правата и законните интереси на гражданите и юридическите лица, е необходимо и достатъчно основание за възникване на задължение за държавата да осигури адекватна съдебна защита...". В случая принудителната административна мярка засяга жалбоподателя, доколкото той поема последиците от прилагането ѝ, като това обосновава неговия личен, правен, пряк интерес от оспорването ѝ. Именно, чрез оспорването той има правна възможност да търси премахване на неблагоприятните за него последици от акта. Неговият интерес е личен, тъй като мярката лишава точно него от възможността да ползва лекия автомобил. Той е пряк, тъй като неблагоприятните последици настъпват за него директно от акта, той е и правен, тъй като засяга предоставеното му по закон и договор право да ползва вещта по предназначение - в сходен смисъл: Определение № 5304/ 16.04.2013г. по адм. дело 4599/2013 г . на ВАС на РБ, Седмо отделение.

Във връзка с гореизложеното делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като се конституират страните и се разпредели доказателствената тежест между тях.

Предвид гореизложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА адм. дело № 11133/2022г. по описа на Административен съд София-град, 3- то отделение, 81 с-в, в открито с.з. на 09.02.2023г. от 09,50 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК като страни по делото:

Жалбоподател: „ Спидикарс“ ООД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление - С.,[жк][жилищен адрес] чрез адв. С. П. К.- АК-П.,съдебен адрес - [населено място], [улица], офис 303;

Ответник - Полицейски инспектор към СДВР - Отдел „Пътна полиция“, издал ЗППАМ № 22 - 4332-006015/ 17.11.2022г.;

Заинтересована страна- „Порше Лизинг БГ“ ЕООД с[ЕИК] със седалище и адрес на управление - [населено място], п.к. 1766,р-н М., [жк], Комплекс Б., Бизнес парк С. № 1, [жилищен адрес].

Да се уведоми Софийска градска прокуратура за датата и часа на съдебното заседание. УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата от значение за делото, както и да представи писмени доказателства за твърденията в жалбата в срок до съдебното заседание.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания по издаването му.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ за датата и часа на съдебното заседание.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на ответника и на заинтересованата страна преписи от жалбата.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящето определение.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: