

# Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2682** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. С. – редовно призован, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР, II ГРУПА, II СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА приложено с придружително писмо от 03.04.2024 г. писмено доказателство, а именно договор от 2015 г.

АДВ. Я.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложеното с придружително писмо от 03.04.2024 г. писмено доказателство, а именно договор от 2015 г.

АДВ. Я.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я.: Получава се така, че в обществото се е наслоило негативно отношение на много водачи, на които реално е установена употреба на наркотични вещества или алкохол, което е отрицателно в обществото. Но държавата и институциите не са намерили подходящ и правилен подход, за да приведе тези отклонения към нормалното на участниците в движението и успешно да контролира и да налага наказания на провинилите се водачи. В случая се касае за използването на инструмент, законово обоснован и регулиран в нормите на административното право и е в правомощията на органите, които упражняват дейността си от ЗДвП, но на практика поради забавеното правосъдие се получава така, че много водачи изтърпяват наказанията си без категорично да е установена тяхната вина, поради факта, че органите на МВР не разполагат с методика и не се придържат към инструкциите на употреба с техническите средства, чрез които установяват тези нарушения. В случая аз съм приложил инструкцията за употреба на техническото средство – дрегер, което изисква вземането на две проби с биологичен материал, за да се приеме това изследване за достоверно и да послужи като годно доказателство и доказателствено средство за установяване на вината. Но наред с това органите на реда имат правомощие да прилагат мерки, които ограничават правата на гражданите, но в рамките на целите посочени в чл. 6 от АПК и тези в ЗДвП. В случая се е получило така, че конкретната мярка, която е предмет на оспорване не е била необходима и не е могло да бъде извършена преценка, тъй като едновременно жалбоподателят е бил лишен от свобода, със задържане в помещенията на МВР, респективно след като човек е лишен от това право той няма как да упражнява и правото си да упражнява определена дейност, която легитимира чрез СУМПС. Отделно от това има приложена по отношение на жалбоподателя и друга мярка – отнемане на регистрационни табели, която е отнета по същото време, но с друга заповед и обжалвана. В хода на тези действия на органите на реда жалбоподателят е бил подведен да предаде личния си автомобил с протокол за доброволно предаване. В повечето случаи ако не е негова собственост само тогава се връща, а всички тези неща, които казвам са пряко отражение на обществените отношения и тъй като административните органи не са в състояние да контролират тези процеси, единственият изход на жалбоподателя е да се обърне към съда, за да защити правата си. Никой административен орган не е освободен от задължението си при издаване на административни актове да ги мотивира и именно този акт не е мотивиран и това го прави незаконосъобразен, а аргументите, които са изложени в жалбата моля да ги уважите и да отмените акта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: