

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10213** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:55 часа се явиха:

Жалбоподателят Съюз на независимите автотехнически експерти в България (СНАТЕБ): редовно призован, представлява се от адвокат К. З., с пълномощно на лист 112 по делото.

Ответникът Комисия по чл.401 от Закона за съдебната власт за съдебен район на Окръжен съд - Сливен и Административен съд - Сливен: редовно призован, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

Заинтересованата страна доцент доктор инженер Х. В. У.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат А. А., с пълномощно на лист 134 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства, както и молба-

уточнение от 16.10.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирана на 05.11.2025 г. молба от адвокат М. – процесуален представител на жалбоподателя, с приложени доказателства по опис, включително технически носител - компактдиск.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.11.2025 г. становище от заинтересованата страна доц.д-р инж.Х. У..

ДОКЛАДВА постъпило на 08.12.2025 г. становище от адвокат М. в качеството му на процесуален представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.12.2025 г. становище от адвокат М. в качеството му на процесуален представител на жалбоподателя, към което са представени надлежно пълномощно, декларация от представляващия СНАТЕБ и копие на депозираната на 16.10.2025 г. уточняваща жалбата молба.

Адвокат З.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства, както и допълнително представените от нас доказателства към молба от 05.11.2025 г. Поддържаме становищата си от 16.10.2025 г. и от 12.12.2025 г. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Поддържам направените с жалбата доказателствени искания и моля да допуснете двама свидетели при режим на довеждане.

Въпрос на съда: Какво обстоятелство искате да установите чрез събиране на гласни доказателствени средства и кои са свидетелите, алтернативно – какво качество имат те:

С показанията на свидетели целим да докажем фактите и обстоятелствата изложени в жалбата и депозираните становища, а именно че ответната страна проявява непрофесионално поведение, както в гилдията, така и в порядъка на изпълняваните от него служебни задължения. В момента не разполагам с техните имена, това са членове на Сдружението.

Поддържам направеното доказателствено искане да се изиска от Министерство на правосъдието информацията посочена в т.2 от доказателствените искания в жалбата, а именно: дали протестната нота действително е била изпратена и получена от съответния държавен орган.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат А.: Моля да се придържаме точно в рамките и конкретния предмет на делото. Искам първо да кажа принципно, тъй като има субсидиарно приложение на ГПК и АПК, че страните трябва да упражняват добросъвестно своите права, включително за сезиране. В случая нашата основна концептуална теза е, че това е един симулативен и спекулативен процес за разчистване на лични сметки по лични отношения. Случаят не бива да се използва, включително и комисията към Апелативен съд - Б., която вписва вещи лица по автотехнически експертизи, както и съдът. В този смисъл изцяло възразявам и моля да не се допускат т.нар. „доказателствени искания“, защото те нямат връзка с предмета на делото. Моля да не се приема представения документ, наречен „протестна нота“, защото това не е никакво доказателство, а някакво предложение на текст.

Въпрос на съда към заинтересованата страна и процесуалния представител на заинтересованата страна: Оспорвате ли факта, че посочената протестна нота е подадена до Министерство на правосъдието?

Адвокат А.: Това е текст, който е бил като предложение. Няма такъв термин. Какво е това „протестна нота“? Несериозно е това. Не сме подавали така наречената „протестна нота“.

Заинтересованата страна доц.д-р инж.У. (лично): Протестната нота не е подавана към Министерство на правосъдието. Тя е във вид на уърлдовски файл, който никъде не е депозиран като официален документ.

Адвокат А.: Представям и моля да приемете доклад от професор С. К. от 2021 година, с който той дава отчет и всъщност признава, че иска да монополизира, изцяло да постави под шапката всички вещи лица по автотехнически експертизи в сдружението, на което той е председател.

Адвокат З.: Считам, че представеното доказателство не е относимо към предмета на спора.

Въпрос на съда към жалбоподателя: С оглед заявеното от заинтересованата страна, че протестната нота не е депозирана официално, поддържате ли искането за задължаване на Министерство на правосъдието да изпрати информация относно постъпване на тази протестна нота?

Адвокат З.: Поддържам доказателственото искане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка и представени от жалбоподателя с молба по опис от 05.11.2025 г.

С оглед днес отправените доказателствени искания и като съобрази, че чрез събиране на гласни доказателствени средства се цели установяване на възприятие у конкретните двама свидетели на твърдяното в жалбата обстоятелство, което възприятие не е било предмет на анализ в рамките на административното производство, респективно обоснован или необоснован е актът с оглед фактическите установявания, е въпрос по съществуването на спора, за разрешаване на който са събрани достатъчно на брой писмени доказателства. Същевременно, според стандартите на ЕСПЧ дали едно поведение или извлечение е уронващо престижа е правен извод, който съдът следва да изведе въз основа на обективни данни и не може да изгражда въз основа на субективни възприятия, каквото заявява, че цели жалбоподателят да докаже, чрез разпит на свидетели.

На тази база съдът приема, че доказателственото искане е недопустимо.

Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените обстоятелства.

Във връзка с доказателственото искане на жалбоподателя от Министерство на правосъдието да бъде изискана информация дали протестна нота действително е била изпратена от административния орган:

Адвокат З.: Не мога да индивидуализирам с дата протестната нота, която е приложена към жалбата. Тя е разпространявана от ответника. Разпространявана е по Вайбър. Това, че днес ответника потвърди какво представлява протестната нота ме води на мисълта, че той е наясно с нея. Ако днес потвърди, че той е авторът, на практика това ще елиминира необходимостта от това доказателство.

Адвокат А.: Твърдим, че моят доверител е предложил не точно този текст, а съвсем друг текст, върху който всеки си е правил редакционни промени. Представеното по делото не става ясно кой текст е. Тук има някакъв подпис. Това, което твърдим и което не отричаме, е, че моят доверител господин У. е предложил някакво форлаге, което няма нищо общо и не може да се каже кой и какви редакционни промени е правил в този текст, който да представлява документ. Считам, че това доказателствено искане е абсолютно неоснователно и само затруднява процеса. Да не говорим, че това е некоректно и несериозно и ако действително носи подписа на колегата М. ще трябва да се сезира етичната комисия на САК.

С оглед твърденията на страните
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на трета неучастваща в процеса страна - Министерство на правосъдието в 14-дневен срок считано от получаване на писмото писмено да заяви получавана ли е протестна нота от името на всички автотехнически експерти от цялата страна, респективно от кой е подадена тази нота и кога, като за улеснение указва на Министерство на правосъдието, че това следва да се е случило в мандата на министър Г. Г..

УКАЗВА на страните, че след постъпване на информацията същата ще бъде приложена по делото и на тяхно разположение за запознаване и изразяване на становище.

ПРИЕМА представения в днешното съдебно заседание от заинтересованата страна доклад от проф.д.т.н. С. К. – председател на Управителния съвет на СНАТЕБ, за дейността на съюза за периода 09.2020-09.2021 г.

Адвокат А.: Представям анекс към договора за правна защита и съдействие за направено доплащане на адвокатския хонорар съобразно новите условия за смяна на лева в евро.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 02.03.2026 година от 14:00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес чрез своя процесуален представител, ответникът – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, заинтересованата страна уведомена от днес лично и чрез своя процесуален представител.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: