

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4041** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят „Линкълн Резидънс“ ООД: редовно призован, представлява се от адвокат Р. Н., с пълномощно по делото.

Ответникът главен архитект на Столична община (СО): редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът директор на Дирекция „Общински строителен контрол“ при Столична община (ДОСК - СО): редовно призован, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице арх.Г. П. Г.: надлежно уведомена, явява се лично.

Адвокат Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба-уточнение от 23.05.2024 година подадена от пълномощник на

жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.08.2024 г. становище от юриконсулт М. с приложени пълномощни от двамата ответника. Към становището са приложени писмени доказателства по опис.

Адвокат Н.: Поддържам жалбата и направените уточнения, както и всички извършени процесуални действия. Моля да се повторят извършените процесуални действия и да се изслуша отново вещото лице. По отношение молбата на ответника от 06.08.2024 г. – направила съм доказателствените си искания, ответникът е дал своя отговор, според своята преценка. Не възразявам да се приемат представените с молбата на ответниците от 06.08.2024 г. писмени доказателства. Обръщам внимание единствено, че първият протокол от 02.11.2022 година е вече приет по делото. Нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от пълномощника на двамата ответници към молба от 06.08.2024 г. по опис.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към повторно изслушване на вещото лице арх.Г. със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице арх.Г.: Известна ми е наказателната отговорност. Поддържам представеното и прието от съда писмено заключение. Нямам какво да добавя.

Вещото лице арх.Г. (на въпроси на адвокат Н.): Поддържам заключението си. Поддържам отговорите, които съм дала в съдебно заседание на 13.12.2023 г.

Адвокат Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата по отношение въпрос 1 и въпрос 2. По отношение въпрос 3 - в съдебно заседание на 13.12.2023 г. вещото лице отговори на точно формулирани въпроси. Ето защо няма да формулирам допълнителни въпроси. Моля съдът да приеме заключението на изготвената експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице арх.Г. П. Г..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение за явяването ѝ в днешното съдебно заседание в размер на 150,00 лв. (сто и петдесет лева) от внесения на 29.07.2024 г.

депозит (л. 204 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице арх.Г..

Адвокат Н.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Н.: Моля да уважите жалбата по съображенията, подробно изложени в нея и в писмени бележки, за които моля да ми дадете срок. Претендирам присъждане на разноски по делото, които включват както разноските в производствата пред Административен съд София-град, така и в производството пред Върховен административен съд по повод частната жалба. При евентуална претенция на ответните страни над законовия минимум правя възражение за прекомерност на размера на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: