

Протокол

№

гр. София, 20.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2734** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.06 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Г. П., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. М., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на П. Г. П. срещу мълчалив отказ на КЕВР за произнасяне по жалба срещу лицензиант, след отмяна на негово решение от АССГ, последвано с Решение № Ж-64/28.01.2021 г. на КЕВР, с което на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3/2013 за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство по жалба на П. срещу Е. Север АД.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 3374/2021 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 8^{-и} състав писмени материали.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.06.2021 г. от процесуалния представител на жалбоподателя молба, с направени доказателствени искания и представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.07.2021 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна, с изразено становище по жалбата и представени писмени доказателства.

Адв. С.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените с молби писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото съдържащите се в административно дело № 3374/2021 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 8^{-и} състав писмени материали.

Адв. С.: Представям и моля да приемете разрешение за поставяне. И към настоящия момент има разрешение за поставяне на въпросния преместваем обект, новоиздадено.

Ю.. М.: Във връзка с представеното доказателство моля да имате предвид, че е неотнормено, тъй като е издадено след постановяване на административния акт, който се обжалва в момента.

Адв. С.: На 31.07.2017 г. е внесено искане от жалбоподателката по отношение на преместваем обект – караваната. На 31.08.2018 г. е внесено искане за един обект за допълващо застрояване, който е различен обект. След това е съставен констативен протокол през девети месец на енергийното дружество, с което е прекъснато захранването на караваната. Има писмо от десети месец на енергийното дружество и се взема становище само по обекта на допълващо застрояване. Никакво писмо от енергийното дружество за обекта – каравана, за който само имаме удължаване на разрешението за поставяне.

Твърдим, че не сме получавали писма от енергийната комисия. Мисля, че беше на 37

страница от настоящата преписка, едно писмо или обратна разписка на писмо от декември 2020 г. на КЕВР, в което, пак по памет, те бяха го изпращали само до енергийното дружество. До нас не е изпращано искането за представяне на доказателства, независимо от адресирането до нас. Имам само адресиране до мен, нямам обратна разписка така, както е оформено за енергийното дружество.

Моля да задължите КЕВР да представи доказателства, че са ни искали да представим доказателства, и че е получено от нас въпросното писмо.

Енергийното дружество мисля, че четвърта година продължава да твърди, че това разрешение за поставяне, презавереното, не го е получило от нас. Независимо от обстоятелството, че това разрешение, презавереното, е представено и в административната преписка и в първата ми жалба до първоинстанционния съд, мисля че беше 4935 делото на АССГ. Исках да разбера кога те са получили.

Ю.. М.: Не знам КЕВР как ще може да докаже, че писмо на дружеството е получено от жалбоподателя без КЕВР да има нещо общо.

Адв. С.: Това е в рамките на процедурата - кореспонденция между нас и енергийното дружество. Искали ли сте от енергийно дружество да докаже, че е искало и аз, госпожата е отказала да даде документи? Енергийното дружество дали е искало от мен такива доказателства?

Дали в рамките на административното производство КЕВР е изисквала от [фирма] доказателства, че е изисквало от мен разрешението за поставяне с неговата презаверка, след моите писма от седми и от осми месец на 2017 г.

В преписката е налице единствено писмо от десети месец на 2017 г., с което КЕВР ме уведомя за втория обект, не за преместваемия, а за втория обект, че съм длъжен да подам определена бланка. Това е налице в преписката. Дали КЕВР е обследвала този въпрос, дали дружеството е изисквало от мени това и това е в контекста на чл. 36 АПК.

Ю.. М.: В административната преписка има писмо от „Енерго про“, че във връзка с Вашия временен преместваем обект, с местонахождение [населено място], дружеството Ви уведомява, че е необходимо да представите актуално разрешение за поставяне на временен преместваем обект по реда на ЗУТ или документ, удостоверящ заплатена такса. Това писмо е от 12.07.2017 г.

Адв. С.: Дали след това писмо, когато съм внесъл писмата от 31.07. и от 31.08. дали дружеството ме е уведомило, че не е получило презавереното разрешение за поставяне, което е описано в тези две мои писма.

Дали енергийното дружество е изисквало от П. П. разрешението за поставяне с неговата презаверка, след получаването на нейните писма от седми месец и от осми месец 2017 г., тъй като нашето твърдение още от първото първоинстанционно производство е, че когато сме ги внасяли тези две писма сме представили разрешението за поставяне с неговата презаверка. Не сме завеждали самото разрешение за поставяне с отделен самостоятелен номер. Представяме го с придружителна молба. Дали Комисията е изисквала изясняването от енергийното дружество искало ли е не е ли искало документ, който е описан от нас, а отделно от това той го е входирал в различен регистър, което е неоснователно и съответно предната инстанция се произнася.

Ю.. М.: Това, което виждам в административната преписка е писмо от 31.07.2017 г., тъй като тук е приложено единствено разрешение за строеж на стопанска постройка.

Адв. С.: И в следващото писмо от 31.08. коментирам, че е завереното там.

С оглед обстоятелството, че ответникът не е представил исканите от жалбоподателя доказателства, посочени в молба от 25.06.2021 г. под № 1 и № 2 СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи поисканите от жалбоподателя с молба от 25.06.2021 г. под № 1 и № 2 писмени доказателства.

Адв. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.01.2022 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: