

РЕШЕНИЕ

№ 4070

гр. София, 19.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3050** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.16е, ал. 7 от Закона за гражданското въздухоплаване (З.).

Образувано е по съединени жалби на дружеството „Интернационал Аеро Мейнтинанс“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя А. И. Ул-Х., подадена от пълномощника адвокат А. Ш., срещу следните административни актове: Заповед №45-01-587 от 02.12.2021г. и Заповед №45-01-116 от 07.03.2022г., издадени от главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ (ГДГВА).

Със Заповед №45-01-587 от 02.12.2021г. са прекратени временно за срок от три месеца иил до отстраняване на констатираните несъответствия правата на жалбоподателя, произтичащи от Удостоверение за одобрение на Организация за техническо обслужване (УООТО) с реф.№BG.145.4035. Заповедта не е оспорена в законоустановения срок, а с подадената жалба се иска прогласяване на нищожността ѝ. Въз основа на тази заповед е издадена последващата Заповед №45-01-116 от 07.03.2022г, с която правата на жалбоподателя по УООТО са прекратени поради несъответствие с изискванията на Регламент 1321/2014 относно поддържането на летателната годност на въздухоплавателните средства и авиационните продукти, части и устройства и относно одобряването на организациите и персонала, изпълняващи тези задачи.

Жалбоподателят „Интернационал Аеро Мейнтинанс“ ЕООД претендира

нищожност на първата заповед поради липса на форма, като твърди, че в нея не е посочен органът, който е издал акта, както и че не е подписана със саморъчен подпис или с валиден квалифициран електронен подпис. Нищожността на първата заповед влече нищожност и на втората заповед, тъй като тя се явява лишена от фактическо и правно основание. По отношение на втората заповед жалбоподателят навежда същите доводи за нищожност поради липса на форма. Не оспорва обстоятелството, че към датата на издаване на втората заповед в дружеството няма назначени Отговорен ръководител на Организацията за техническото обслужване и одобрен Ръководител на техническото обслужване, но се позовава на допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на заповедта. Твърди, че е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като съобщението за отстраняване на несъответствията е изпратено на електронен адрес [[електронна поща](#)], който е бил посочен като официален адрес за кореспонденция, но който е следвало да не се използва, тъй като служителите в агенцията са били уведомени да изпращат съобщенията на едноличния собственик на капитала на дружеството А. И. Ул-Х. поради съществуващ конфликт между него и управителя на дружеството, който и в последствие е сменен. В съдебното заседание жалбата се поддържа от адвокат А. Ш. и адвокат И. Р.. В представени по делото писмени бележки излагат довод, че е нарушен принципът на достъпност, прогласен в чл.12 от АПК. Жалбоподателят счита, че административният орган е бил длъжен да му окаже съдействие, след като е бил уведомен за дълбоките вътрешни сътресения в структурите на дружеството, за невъзможността на едноличния собственик на капитала да организира дейността, тъй като не пребивава постоянно в България, за недобросъвестните действия на предишния управител. Искането е да се обяви нищожност на първата заповед, а втората заповед да бъде отменена като незаконосъобразна. Заявена е претенция за разноски.

Ответникът – главният директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, чрез процесуалния си представител юрисконсулт М. М., оспорва жалбите. Счита, че не са налице основания за прогласяване на нищожността им. Твърди, че електронният подпис има същото правно значение като саморъчния подпис и не са допуснати нарушения във формата. Счита, че са налице материалноправните предпоставки за отнемане на правата на жалбоподателя, както и че не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на заповедта. Сочи, че не е спорно обстоятелството, че дружеството трябва да се уведомява на официалния адрес, както е правено в административното производство, а обстоятелството, че е водена имейл кореспонденция и с други лица, е неотнормено. Счита, че не е нарушено правото на участие на жалбоподателя в административното производство, като сочи, че въпреки че е нямало преставено пълномощно за представителство на адвокат И. Р. пред органа, представените от него документи от името на жалбоподателя са разгледани и оценени. Искането към съда е жалбите да бъдат отхвърлени. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, заплатено от жалбоподателя. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ приема следното:

Жалбите са процесуално допустими.

Разгледани по същество, жалбите са неоснователни.

Установени факти:

Жалбоподателят притежава Удостоверение за одобрение на Организация за техническо обслужване (УООТО) №BG.145.4035, издадено на 22.07.2021г., валидно докато одобрената организация поддържа съответствието си с Анекс II (част-145) на Регламент №1321/2014г. (т.4 от УООТО). В удостоверението е вписан адресът на жалбоподателя: [населено място], [жк], [жилищен адрес]0.

На 22.08.2021г.г-н А. И.-Ул Х. е уведомил с електронно писмо началника на отдел „Летателна годност на въздухоплавателните средства“, че се прекратяват пълномощията на Отговорния ръководител на О. и длъжността временно ще се заема от г-н А. Ю. К.. Административният орган е дал указания относно реда за разглеждане на искането за одобряване на новия Отговорен ръководител на О..

С писмо от 09.11.2021г. г-н Н. А., заемащ длъжността ръководител на техническото обслужване (ТО), е уведомил ГДВА, че считано от 03.09.2021г. правоотношенията му с жалбоподателя са прекратени, тъй като не е бил сключен трудовият договор. По делото няма данни уведомление за това обстоятелство да е било изпратено от жалбоподателя.

Като е преценил, че Организацията е останала без назначен Отговорен ръководител и без ръководител на ТО, което е в несъответствие с изискванията на т.145.А.30, буква „а“ и буква „б“ от Регламент №1321/2014г. и с което се застрашава сигурността и безопасността на въздухоплаването и се създават предпоставки за вреди, административният орган е издал Заповед №45-01-587 от 02.12.2021г., с която е прекратил временно за срок от 3 месеца или до отстраняване на несъответствията правата на жалбоподателя по УООТО. Указано доказателства за отстраняване на несъответствията да се представят в срок от 20 дни преди изтичане на срока на временното прекратяване на правата (т.2 от заповедта)

Заповед №45-01-587 от 02.12.2021г. е издадена като електронен документ и е подписана от главния директор на ГДВА с електронен подпис. По делото е представен на електронен носител оригиналният електронен документ. Представено е Квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис (КУКЕП) със сериен номер в шестнадесетичен вид 2430CF434AEF8614 и съответно десетичен вид 2607812072174487060, от което се установява, че квалифицираният електронен подпис на главния директор на ГДВА е валиден от 26.11.2021г. до 25.11.2024г. Представено е също и Писмо от „Информационно обслужване“ АД, доставчик на удостоверителни услуги, до ответника, с вх.№51-00-16/06.04.2023г. по описа на ГДВА, в което също се потвърждава валидността на КЕП.

Заповед №45-01-587 от 02.12.2021г. не е оспорена от жалбоподателя. В указания срок по т.2 от заповедта адвокат И. Р. е представил доказателства за отстраняване на несъответствията с електронно писмо, регистрирано при ответника под вх.№03-00-34 от 16.12.2021г. Към писмото няма представени доказателства за представителната власт на адв.Р. в административното производство. Въпреки това доказателствата са приети и разгледани. Оценката на представените документи е съобщена с писмо рег.№03-00-34 от 14.01.2022г. на г-н А. И.-Ул Х., изпратено като препоръчано писмо с известие за доставянето му на официалния адрес на дружеството, вписан в УООТО. С оценката са дадени конкретни указания за представяне на документи за отстраняване

на несъответствията и извършване на действия: план за коригиращи действия, който да се представи до 21.01.2022г.; ЕААБ Форма 2, която да е подписана от номинирания Отговорен ръководител на О.; заявяване на среща на кандидата за позицията Оговорен ръководител на О. с представител на ГДВА; представяне на доказателства за компетентността на номинирания кандидат за Ръководител ТО. Указано е , че представеното изменение на описанието на организацията за техническо обслужване е неприемливо, тъй като е представено с водещ език английски с уточнението, че преводът на български е лишен от смисъл.

Писмото се е върнало като непотърсено от адресата. По преписката няма данни жалбоподателят да е уведомил ответника за промяна на адреса си. Видно от представената справка от Търговския регистър това е вписаният адрес на управление на жалбоподателя към този момент, тъй като седалището и адресът на управление на жалбоподателя са променени едва на 04.02.2022г.

На 25.02.2022г. адвокат И. Р. е изпратил ново електронно писмо, регистрирано при ответника под вх.№50-00-248 от 28.02.2022г. С електронното писмо е представено Заявление за изменение на одобрение на организация за ТО по част-145 ЕААБ Form 2, с водещ език български, подписано от Отговорния ръководител. За комуникация са посочени нов адрес на дружеството в [населено място], както и електронният адрес на адвокат Р.. Към писмото няма представени доказателства за представителната власт на адв.Р. в административното производство. Въпреки това заявлението е прието и разгледано.

Изготвен е Доклад №50-00-248 от 04.03.2022г. от инспектор в отдел „Летателна годност на гражданските въздухоплавателните средства“, в който заявеното изменение е оценено като неприемливо. Докладът е одобрен от главния директор на ГДГВА.

Въз основа на доклада е издадена Заповед №45-01-116 от 07.03.2022г., с която главният директор на ГДГВА прекратява и отнема правата на жалбоподателя по Удостоверение за одобрение на организация за техническо обслужване №BG.145.4035 поради несъответствие от Ниво 1 и на основание т.145.Б.45, буква „б“ и т.145.Б.50, б.“а“ от Регламент №1321/2014 и чл.16е, ал.5, т.2 от З.. Заповедта е подписана с КЕП, валидността на който се установява от посочените по-горе доказателства. Заповедта е представена в оригинал като електронен документ на електронен носител, приобщен към доказателствата по делото.

Правни изводи:

В изпълнение на правомощието си по чл.168 от АПК съдът извършва пълна проверка за законосъобразност на оспорения акт по всички основания по чл.146, като не се ограничава до посочените от жалбоподателя основания.

По отношение на Заповед №45-01-587 от 02.12.2021г.

Поради просрочието на жалбата и в съответствие с направеното от жалбоподателя искане съдът се произнася само относно валидността на административния акт, но не и по законосъобразността му.

Изискванията към дейността по организация на техническото обслужване на въздухоплавателните средства са регламентирани в Приложение II (Част-145) на

Регламент 1321/2014.

Императивно са уредени изисванията към персонала. Съгласно т.145.А.30, буква“а“ от Регламент 1321/2014 Организацията назначава Отговорен ръководител, който има корпоративни пълномощия, за да осигури финансирането и извършването на цялото техническо обслужване, заявено от клиента, в съответствие със стандарта, изискван по тази част. На пряко подчинение на Отговорния ръководител се назначава отговорно лице (ръководител или група лица), което осигурява непрекъснато съответствие на организацията с изискванията на тази част – чл.145.А.30, буква „б“ от Регламент 1321/2014.

Съгласно т.145.А.95 от Регламент 1321/2014 всяко значително несъответствие с изискванията, изложени в част-145, което понижава стандарта за безопасност и сериозно застрашава безопасността на полетите, се констатира като несъответствие от първо ниво.

Безспорно се установи, че функционирането на одобрената организация по УООТО е възпрепятствано, тъй като към момента на издаване на заповедта жалбоподателят няма назначени Отговорен ръководител на О. и одобрен ръководител на ТО. Липсата на назначени отговорни лица по организацията на техническото обслужване безспорно застрашава безопасността на полетите и създава предпоставки за настъпване на вреди.

Заповедта е издадена от компетентния административен орган по чл.1бв, ал.5, т.2 от З. във връзка с т.145.Б.45, буква“б“, и т.145.Б.45, буква“а“,т.1 от Регламент 1321/2014г. Съгласно цитираните разпоредби при констатирани нарушения на изискванията за сигурност и безопасност и на другите задължения, установени със закон главният директор на Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация" или оправомощено от него длъжностно лице спира временно правата по издадения акт до отстраняване на нарушението и изпълнение на дадените задължителни предписания, ако извършването на дейността ще застраши сигурността и безопасността на въздухоплаването и ще създаде опасност от настъпване на вреди или застрашаване на живота и здравето на хора.

Не се установява порок във формата на административния акт. Заповедта е издадена в писмена форма, в която подробно са посочени фактическите и правните основания за издаването ѝ. Както се установи от събраните доказателства, заповедта е подписана с валиден електронен подпис. Няма основания да се приеме опорочаване на волеизявлението на административния орган.

По тези съображения искнето на жалбоподателя за прогласяване на нищожност на Заповед №45-01-587 от 02.12.2021г. се отхвърля.

По отношение на Заповед №45-01-116 от 07.03.2022г.

1. Заповедта е издадена от компетентния административен орган по чл.1бв, ал.6, т.1, буква“а“ от З. във връзка с т.145.Б.45, буква“б“, и т.145.Б.45, буква“а“,т.1 от Регламент 1321/2014г. Съгласно цитираните разпоредби прекратяването и отнемането на правата, поризтичащи по издаден акт, в случаите, когато лицето или обектът, за който са издадени, престане да отговаря на изискванията за издаването им, са вправомощията на главния директор на Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация" или на оправомощено от него длъжностно лице.

2. Както и при предходната заповед не се установява порок във формата на административния акт. Заповедта е издадена в писмена форма, в която подробно са посочени фактическите и правните основания за издаването ѝ. Както се установи от събраните доказателства, заповедта е подписана с валиден електронен подпис. Няма основания да се приеме опорочаване на волеизявлението на административния орган.

3. Не се установяват съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съдът застъпва становището, че съществени процесуални нарушения са само тези, които ограничават правото на участие на лицето в административното производство, или които биха могли да обусловят друг краен резултат от производството.

Не е нарушено правото на участие на страната в административното производство. Изложените аргументи във връзка с уведомяване на жалбоподателя на електронен адрес, който не се чете поради конфликт с бившия управител на дружеството, са неоснователни, доколкото вписаният в търговския регистър адрес на управление на дружеството не е бил променен, нито пред административния орган е бил посочен друг адрес за контакт. Освен това, установи се безспорно, че административният орган е обсъдил предствените от адв. Р. документи, въпреки че не са били представени доказателства за представителна власт по пълномощие – ergo, административният орган е бил толерантен и не е действал недобросъвестно. Вътрешнокорпоративните отношения са непротивопоставими на административния орган и от тях не може да се черпят правни аргументи за нарушаване на принципа за достъпност по чл.12 от АПК.

4. Оспореното решение е постановено в съответствие с фактическото положение и с материалноправните разпоредби на закона.

Безспорно се установи по делото, че към момента на издаване на оспорената заповед жалбоподателят не разполага с назначен Отговорен ръководител на О. и с Ръководител на ТОО, както и че е изтекъл срокът на временното прекратяване на правата.

При това фактическо положение са налице предпоставките по чл.16е, ал.6, т.1, буква“а“ от З. във връзка с т.145.Б.45, буква“б“, и т.145.Б.45, буква“а“, т.1 от Регламент 1321/2014г., които са материалноправно основание за прекратяване и отнемане на правата по УООТО

5. Оспореното решение е в съответствие с целта на закона да осигурява безопасността и сигурността на гражданското въздухоплаване – чл.1 от З.

Твърдените дълбоки вътрешни сътресения в структурите на дружеството, невъзможността на едноличния собственик на капитала да организира дейността си, тъй като не пребивава постоянно в България, недобросъвестните действия на предишния управител освен че са недоказани, са и неотнормирани. Те не могат да бъдат противопоставени на обществен интерес, чиято защита е основна цел на З. и Регламент 1321/2014. Когато едноличният собственик на капитала стабилизира структурите на дружеството си и смогне да организира дейността си в съответствие с изискванията на Регламент 1321/2014 и З., той може да кандидатства отново за издаване на УООТО.

Не са налице отменителните основания по чл.146 от АПК. Заповедта на главния директор на ГДГВА е законосъобразна, поради което съдът отхвърля подадената жалба като неоснователна.

Разноски:

При този изход на правния спор на основание чл.143, ал.3 от АПК разноските се поставят в тежест на жалбоподателя.

Жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение по оспорването на двете заповеди в размер на 480 лева, определено на основание чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, 38-ми състав,

РЕШИ:

ОТВЪРЛЯ жалбите на дружество „Интернационал Аеро Мейнтинанс“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], срещу Заповед №45-01-587 от 02.12.2021г. и Заповед №45-01-116 от 07.03.2022г., издадени от главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“.

ОСЪЖДА „Интернационал Аеро Мейнтинанс“ ЕООД да заплати на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ разноски в размер на 480 (четирисотин и осемдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

