

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8460

гр. София, 28.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **6544** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Р. Г. С. от [населено място] чрез адв. М. срещу Решение № РС-991-21-040 ОТ 08.06.2022Г. НА Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество / КПКОНПИ/.

С оспореното в настоящото производство решение е установен конфликт на интереси от страна на Р. Г. С., в качеството ѝ на Кмет на район „К. село“ СО, както следва:

1. При издаване на възлагателно писмо №Р.-ДГ-56-20/15.09.2021г. в свой частен интерес, за което е наложена глоба от 5000 лева и е отнета в полза на общината сумата от 150 лева;
2. При подписване на отчет на 16.09.2021г. за свършена работа по на възлагателно писмо №Р.-ДГ-56-20/15.09.2021г. в свой частен интерес, за което е наложена глоба от 5000 лева и е отнета в полза на общината сумата от 150 лева;
3. За подписване на платежно нареждане №862973/21.09.2021г. в своя частен интерес, за което е наложена глоба от 5000 лева и е отнета в полза на общината сумата от 150 лева и сумата от 420 лева.

За да възприеме извода, че е бил налице конфликт на интереси при упражняване на властническите правомощия на Кмет на район „К. село“ СО, КПКОНПИ е разгледала сигнал, свързан с твърдението, че С. е разходвала средства от бюджета на Общината в полза на Р. Р., от една страна, и в полза на адвокат Т. Р. – М., от друга страна.

В проведеното съдебно заседание на 24.10.2022г. Р. С. се явява лично и с адвокат М.,

чрез когото е подадена жалбата, редовно упълномощен.

Бе отправено искане за отвод на настоящия състав на съда, при следните съображения:

В АССГ е водено и приключило административно дело № 9300/2021г. по описа на съда, което е разгледано от настоящия съдия-докладчик. Делото е с предмет – Решение на КПКОНПИ, с което се установява конфликт на интереси отново от страна на Р. С., в качеството ѝ на Кмет на район „К. село“ СО, изразяващ се в това, че е сключила трудов договор №РКС20-СП-РД-15/01 от 29.05.2020г. в частен интерес на Г. П. С., свързано с нея лице, по смисъла на §1, т.15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ, в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр.2, предл.1 от ЗПКОНПИ; наложена е глоба от 5 000 лева, на основание чл. 171, ал.1 от ЗПКОНПИ за нарушение на чл. 58, изр.2, пр.1 и е отнето в полза на Столична община нетно дневно възнаграждение в размер на 121.59 лева – за 29.05.2020г, получено в качеството на кмет на район К. село, посочено като получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал.1 от ЗПКОНПИ.

Съдът е постановил решение, с което е отхвърлил жалбата, като делото е висящо, тъй като решението е предмет на касационна проверка във ВАС по АД 4812/2022г., неприключило.

Мотивите за поискания отвод са два: Наличието на предходно дело между същите страни, по което настоящият състав на АССГ се е произнесъл, като е отхвърлил подадената жалба и обстоятелството, че в оспореното в настоящото производство решение са изложени аргументи за свързаност на С., в качеството ѝ на Кмет на района и адвокат Т. Р.-М., която е била неин процесуален представител по същото дело.

Настоящият състав на съда намира, че не са налице предпоставки за отвод.

Изложените съображения очевидно третираат основание по чл. 22, ал.1, т. 6 от ГПК, а именно – други обстоятелства, които пораждат основателни съмнения в пристрастие.

Подобни обстоятелства съдът намира, че не са налице.

Действително, административно дело № 9300/2021г., разгледано от същия състав, е между същите страни. Предмет на делото обаче е било различно решение на КПКОНПИ, с което е установен конфликт на интереси по друг и различен, предходен случай, който е третирали назначаването на лицето Г. С., дъщеря на жалбоподателката, в структурата на администрацията. Съдът е отхвърлил жалбата, като е приел, че е правилна преценката на комисията за наличие на конфликт на интереси при сключване на договора. Решението не е окончателно и в момента е предмет на касационна проверка. В същото съдът е изложил съображения, че въпреки, че са били налице предпоставки за спешно подsigуряване на съответното звено, към което е назначено лицето Г. С., формално е осъществен състав на конфликт на интереси. Съдът намира, че при изпълнение на публични функции, каквито безспорно осъществява Кметът на района при СО, същият следва да съблюдава и формалните изисквания, предписани от действащите закони, именно поради характера на

изпълняваната длъжност. Преценката на органа в хипотезите на действия и актове по целесъобразност следва отново да почива на действащото законодателство. Поради това, дори и при наличие на извънредни или спешни ситуации, именно в качеството на мандатоносител на доверието на избирателите, органът е длъжен да действа и да се ръководи от установените в закона норми. В този случай съдът е изложил мотивите си относно предпоставките за наличие на конфликт на интереси, съответно за превеса, който е следвало да съобрази органът от установените в закона формални критерии и важността, съответно спешността на осъщественото деяние, възприето като нарушение. Както е посочено и в решението, били са налице и други способности за организиране на дейността, без да се допуска формално нарушение на въведените забрани.

Настоящото производство е относно установен от КПКОНПИ конфликт на интереси в последващ момент и изразяващ се в установени правоотношения между Р. С. като кмет на район „К. село“ СО и други и различни лица. Предмет на делото е да се проверят изводите на органа относно това дали с посоченото поведение и съответно актове е осъществен конфликт на интереси. Следователно, предмет на преценка ще са различни актове и действия на лицето като кмет, свързани с различни лица и извършени в последващ период. Не е налице идентитет, нито предварително становище на съда по отношение на вменените обвинения, които ще бъдат разгледани и преценени, съобразно с доказателствата по делото.

Относно твърдението, че са налице съмнения за безпристрастност във връзка с упълномощаването на адв. Т.- Р.-М. от Р. С., именно тъй като същата я е представлявала в хода на дело № 9300/2021г. с докладчик – настоящият състав, съдът намира същото отново за неоснователно.

Процесуалното представителство, в това число дали да се ползва и от кой ще се осъществява, е изцяло в преценката на представлявания. Не се спори, че е налице упълномощаване на адв. М., като на съда е служебно известно, че Р. С. е представлявана от същия адвокат и в хода на АД 9300/2021г.

Не това представителство обаче е установено като конфликт на интереси в процесното за настоящото производство решение, а представителството по възлагане на процесуално представителство възлагателно писмо №Р.-ДГ-56-20/15.09.2021г., за осъществяване на разпит в КПКОНПИ по пр. пр. 1580/2021г. на Специализираната прокуратура, както и приетият за това отчет и изплатен хонорар. Видно от данните по делото е, че за упълномощаване с процесуално представителство по делото е налице друго възлагателно писмо, което не е предмет на настоящото решение, съответно дело.

Извън това, доколкото няма спор относно факта по предоставяне на право в полза на адв. М. да представлява Р. С., вкл. и в предходно воденото административно дело № 9300/2021г., последното не може да повлияе на становището на съда относно наличието на конфликт на интереси, като се касае за правна преценка относно това – в какво качество е упълномощителят, респ. в чий интерес действа – от позицията на публична личност или в частен интерес. Участието или правото на такова на страните

в предходно водени производства не водят до необективност, още по-малко представляват предпоставка за пристрастност на съда.

Разпределението на делата се осъществява на случаен принцип, посредством специална централизирана система, именно с оглед прозрачност и безпристрастност при разглеждането им.

Домогването чрез института на отвода до разпределение на делото на нов и различен докладчик, без основателни причини за това, каквито липсват в настоящия случай, съдът не възприема, че представлява добросъвестно упражняване на процесуални права, поради което следва да бъде прието за неоснователно и да се отхвърли.

Воден от горното и по орг. за обратното основание от чл. 22 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ОТВЕЖДА съдия Калина Пецова като съдия-докладчик по административно дело № 6544/2022г. по описа на АССГ.

Определението не подлежи на оспорване.

Преписи от определението да се изпратят на страните, за сведение.

На същите да се напомни предоставеното им право да сочат и представят доказателства.

СЪДИЯ: