

РЕШЕНИЕ

№ 6350

гр. София, 03.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разгледа дело номер **8064** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОБВВПИ).

Образувано е по жалба на И. С. У., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място],[жк][жилищен адрес] против Отказ за издаване на разрешение за придобиване на дълго гладкоцевно ловно оръжие с изх. № 227000-10605/03.08.2021г., издаден от началника на 03 РУ при СДВР.

В жалбата се посочва, че жалбоподателят е ловец от над 51 години и по тази причина е отправил искането за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на дълго гладкоцевно огнестрелно оръжие. Счита, че отказът на началника на 03 РУ да издаде разрешението е незаконосъобразен на основанията по чл.146, т.3,4 и 5 от АПК. Твърди, че според данните в административната преписка не е налице пречка за придобиване на оръжие. Моли за отмяна на оспорения отказ на началника на 03 РУ при СДВР. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. Г., упълномощена устно да го представлява по делото. Поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – началникът на 03 РУ при СДВР, не се явява и не се представлява в съдебното заседание. Депозирани са след съдебното заседание писмени бележки.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

Жалбоподателят И. С. У. е подал заявление по образец с вх. №

136700-1280/02.07.2021 г. по описа на 03 РУ - СДВР, в което е поискал да му бъде издадено разрешение за придобиване на 1 бр. ловна пушка. Към заявлението са приложени свидетелство за съдимост /л. 21/, медицинско удостоверение /л. 22/, Удостоверение от Национална следствена служба, че срещу заявителя няма данни за обвинения по неприключили наказателни производства /л. 23/, копие от лична карта, членска карта, издадена от Национално ловно-рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България“, Билет за лов на Изпълнителна агенция по горите, ДГС Е. П., валиден до 31.12.2019 г. /л. 24/.

Във връзка с подаденото заявление е изготвена Докладна записка от инспектор Д. И. до Началника на 06 РУ СДВР с № 227р-16902/13.07.2021 /л.19/. В нея е посочено, че е извършена проверка по заявлението, при която се установило, че И. С. У. е регистриран в масивите на МВР по повод ЗМ 2819/1998г. от 05.11.1998г. по описа на 01 РУ СДВР във връзка с престъпление по чл. 323 от НК. Посочено е също, че в 03 РУ – СДВР има множество заявителски материали, свързани с У. – преписки № 227000-13573/20; пр.пр. 50748/20г. по описа на СРП; № 227000-13411/20 по описа на 03 РУ. В докладната записка е посочено, че до настоящия момент не е получавана информация лицето да поддържа контакти с криминално проявени лица или сам да извършва престъпна дейност, няма данни да употребява наркотични вещества и няма сигнали за извършени други престъпления и за нарушения на обществения ред от лицето. Предложено е заявлението с докладната записка да бъде предадена на група „КОС“ при 03 РУ.

За извършената от служба „КОС“ проверка е съставена докладна записка с рег. № 227р-17620 /л.14/, в която се посочва, че преписката е комплектована с необходимите съгласно ЗОБВВПИ документи. Посочено е също, че според докладна записка № 227р-17530/21.07.2021 г. в 03 РУ – СДВР е получена преписка от СРС за връчване на решение № 73884 от 27.04.2017г. и заповед за незабавна защита, издадена от СРС ГО, 149 състав по гр.д. № 48140/16г. в полза на сина на И. С. У. – С. И. У., за срок от 12 месеца. В същата докладна записка е посочено, че в 03 РУ са заведени и три преписки по подадени жалби на С. У. за упражнено срещу него насилие или заплахи от баща му И. С. У..

С писмо рег. № 227000-10273 от 23.07.2021г. началникът на 03 РУ – СДВР е уведомил жалбоподателя, че започва процедура по издаване на отказ за придобиване на огнестрелни оръжия и боеприпаси, като му е предоставена възможност в седмодневен срок да депозира възражения, обяснения и/или доказателства. В отговор жалбоподателят е депозирал възражение, в което посочва, че от 1971г. е ловец и е упражнявал своето хоби с внимание и отговорност, като през този период не е извършвал нарушения на закона и не са му налагани наказания.

След като се запознал и е обсъдил възраженията на лицето, на 03.08.2021г. началникът на 03 РУ СДВР е издал процесния акт, с който е отказал да издаде исканото разрешение за придобиване чрез закупуване на дълго гладкоцевно ловно оръжие с изх. № 227000-10605/03.08.2021г. Отказът е издаден на основание чл. 58, ал.1,т.10 от ЗОБВВПИ и е мотивиран с това, че И. У. не е посочил сериозна, уважителна и основателна причина за придобиването на оръжието.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване административен акт и тъй като изхожда от лице, което е адресат и пряко засегнато от оспорения отказ, е

допустима, а по същество е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентния съгласно чл.50, ал.3 от ЗОБВВПИ орган – началникът на РУ на МВР по постоянния адрес на лицето и в изискуемата съгласно чл. 59, ал.2 писмена форма. Спазени са и административнопроизводствените правила. Оспореният акт обаче е материално незаконосъобразен.

Съгласно чл.58, ал.1 от ЗОБВВПИ разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице: 1. което не е навършило 18 години; 1а. което няма завършено основно образование - когато то кандидатства за издаване на разрешение за придобиване; 2. което е осъждано за умишлено престъпление от общ характер или срещу него има обвинение за такова престъпление; за български граждани тези обстоятелства се проверяват служебно; 3. за което е получено уведомление по чл. 182, ал. 2, т. 2 или по чл. 221, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс; 4. което страда от психическо разстройство; 5. което през последните три години задължително е настанявано в лечебни заведения по глава пета, раздел II от Закона за здравето или е лекувано за употреба на наркотични вещества; 8. спрямо което през последните три години са налагани мерки за защита по Закона за защита от домашното насилие; 9. което не е преминало курс за безопасно боравене с огнестрелно оръжие, в случаите когато то кандидатства за издаване на разрешения за носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях; 10. което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, учебни цели, културни цели, колекциониране и оръжейна сбирка, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение.

Съгласно чл. 76, ал. 3 ЗОБВВПИ в заявленията за получаване на разрешение за придобиване на огнестрелни оръжия се посочва: 1. начин на придобиване; 2. име и адрес на наследодателя или прехвърлителя; 3. основателна причина за издаване на разрешението в случаите на дарение, закупуване и замяна; 4. видът и количеството огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях. Съобразно чл. 77, ал. 2 ЗОБВВПИ физически лица, кандидатстващи за разрешение за придобиване на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях за ловни цели, освен документите по чл. 76, ал. 3, 4 и 7 представят и заверен билет за лов съгласно Закона за лова и опазване на дивеча.

В случая административният орган е посочил като правно основание за отказа чл.58, ал.1, т.10 ЗОБВВПИ, т.е. поради липса на основателна причина за исканото разрешение. Този извод на административния орган обаче е необоснован. Анализът на чл.58, ал.1, т.10 ЗОБВВПИ сочи, че законът приема всяка от примерно посочените в разпоредбата причини /самоотбрана, ловни цели, спортни цели, учебни цели, културни цели, колекциониране и оръжейна сбирка/ като основателна, но тя следва да бъде обоснована по несъмнен начин, т.е. заявителят следва да докаже съществуването на факти и обстоятелства, които да сочат, че такава причина действително е налице. В случая жалбоподателят е посочил в заявлението, че разрешението му е необходимо за придобиване на ловно оръжие и за ловни цели. Видно от писмо на началник група КОС /л.18/, безспорно е установено, че И. У. е притежавал валидни разрешения за носене и съхранение на ловна пушка от 10.05.2002г. до 02.11.2016г., които през годините е подновявал. Същият е член на Съюза на ловците и риболовците в България, притежава ловен билет, а ответникът не оспорва и че лицето е член на ловната дружина при [населено място], общ. Е. П.. Всички тези данни убедително

сочат наличие на декларираната от жалбоподателя причина, а именно, че разрешението се иска за ловни цели. Административният орган неправилно е счел, че И. У. не е посочил и не е обосновал основателна, уважителна причина за исканото разрешение за придобиване на ловно оръжие, тъй като такава е заявена от лицето и за нея то е представило надлежни доказателства. С оглед на изложеното, не е налице соченото от ответника основание по чл.58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ за отказ за издаване на разрешението, поради което оспореният акт се явява незаконосъобразен поради противоречие с материалния закон. Тъй като административният орган е отменил акта само на това основание, без да се е произнесъл по наличието на останалите предпоставки, респ. пречки за издаването на разрешението, оспореният акт следва да бъде отменен и преписката да се върне на органа съгласно чл. 173, ал. 1 АПК за ново произнасяне по заявлението, след цялостна преценка относно изпълнението на изискванията за издаване на разрешение за придобиване на ловно оръжие съгласно чл.83, ал.1 от ЗОБВВПИ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на И. С. У. Отказ за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на дълго гладкоцевно ловно оръжие с изх. № 227000-10605/03.08.2021г., издаден от началника на 03 РУ на СДВР.

ВРЪЩА преписката на началника на 03 РУ - СДВР за ново произнасяне по заявление с вх. № 136700-1280/02.07.2021 г., съобразно указанията по тълкуване и прилагане на закона, изложени в мотивите на решението.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

СЪДИЯ: