

Протокол

№

гр. София, 23.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11397** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 13,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГБ-ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Р., преупълномощен от Адвокатско дружество „З., Р. и П.“, с пълномощно от днес. Представям и доказателства за разходите по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССчЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В материалите по преписката не се съдържа нито една от процесните фактури. Те ми бяха изпратени от жалбоподателя по електронен път. Липсват също издадените кредитни известия от месец октомври 2023 г., както и справките-декларации на жалбоподателя по ДДС и дневника за покупки, от които съм установила, че двете фактури, издадени от „Анлим“ ООД са анулирани и са отразени с обратен знак – това е период, извън периода на ревизията.

АДВ. Р.: Нямам възможност в момента да представя тези документи, с които се е запознало вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Процесният РА е отменен в частта на корекциите в размер на 58 416,64 лв. с Решение № 853/21.06.2024 г. на директора на ДОДОП, касаещи договорите за заем от двете дружества. Това е така, защото в диспозитива на решението се отменя установеният резултат по ДДС за месец декември и месец юни 2023 г. /се отменя изцяло/, за останалите два периода – месец октомври 2022 г. и месец април 2023 г. се отменя в частта на заемите изцяло, но доколкото периодът по ДДС е неделим, има отказани други суми в този период, а с акта са установени и други задължения – за това така са посочени, т.е. актът е отменен в частта на начисленото ДДС по заеми и е потвърден в частта на отказаното право на приспадане на данъчен кредит по доставки от „Перфект Енерджи Хоум“ ООД и „Анлим“ ООД, съответно „Комаком“ ООД и „ЕЛ и КО“ ЕООД.

АДВ. Р.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изводът, който съм направила на стр. 4 от заключението, касаещ доставките на „Анлим“ ООД се базира на следното:

С РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит по двете, издадени от „Анлим“ ООД фактури и той е в размер на 3 000 лв. Преди това, този данъчен кредит е възстановен с акт за прихващане и възстановяване от 16.02.2023 г. С процесния РА не е взето под внимание, че тези доставки са анулирани с кредитните известия и са отразени от жалбоподателя в по-късен период, а именно през месец октомври 2023 г. На практика сделката е развалена, жалбоподателят всъщност не претендира сумите по двете фактури, защото те са възстановени с АПВ, но след като сделката е развалена, той всъщност следва да ги възстанови в бюджета, т.е. с процесния РА не следва да се установяват задължения в тази връзка. Основанието за възстановяване на тези суми би следвало да е различно. Периодът, в който са издадени кредитните известия е извън периода на ревизията и не е бил проверяван.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Молим да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице М. Н.-Г. справка-декларация по Наредба № 2/2015 г., в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото от 550 лв. на 850 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 300 лв. и да представи по делото доказателства за внасянето им по съответната сметка на АССГ. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице М. Н.-Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 550 лв. от внесения до момента депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. Р.: Ние нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Нямам доказателствени искания, с изключение на това, да се представят документите, с които е работило вещото лице. Моля да укажете на жалбоподателя, те да бъдат надлежно заверени от съответното длъжностно лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документите, с които вещото лице се е запознало в процеса на изготвяне на заключението, с копие за ответника, като документите бъдат надлежно заверени, а извлеченията от счетоводните регистри, дневници за покупки и справките-декларации по ЗДДС за съответните периоди на издаването на фактурите и кредитните известия, да бъдат заверени от съответното длъжностно лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.06.2025 година, от 11,20 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: