Протокол
№

гр. София, 27.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 18 състав,** в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5868** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на второ четене, на именното повикване в 15,15 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - лично и се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен при условията на чл. 137, ал. 7 АПК - не се представлява.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата изцяло. Подробни съображения сме посочили в жалбата. Моля да имате предвид, че при ответника не се съдържа никаква административна преписка, с оглед поставянето на процесния павилион по чл. 75 ЗМДТ (отм.). Това е така, защото няма административен акт, въз основа на който

павилионът да бъде поставен, да е определена и възникнала местната такса, която следва да бъде заплащана от ЕТ. За процесния период, за който се претендират тези такси, доверителят ми е бил в наемни отношения с общината. Отделно от това, по делото сме представили влязло в сила решение, от мотивите на което е видно редът, по който павилионът е поставен. В тази връзка, процесният павилион не е преместваемо съоръжение – будка, маса или нещо, за което да се дължи такава такса. Административната преписка, която представят, представлява преснимани от нашата жалба доказателства. Единственото доказателство, което са представили е една заповед за заместване, от която става ясно, че за определен период зам.-кметът на район О. - СО, замества кмета на района. Видно от обжалвания акт е че има подпис на някакво лице, но не става ясно от никъде, че този подпис е на зам.-кмета. В тази връзка считам, че административният акт е нищожен. Алтернативно, моля да го отмените като незаконосъобразен. Търсеното от доверителя ми вземане е недължимо. Ако приемете, че въпреки всичко то се дължи и е възникнало като вземане, моля да приложите абсолютната погасителна давност, която считаме, че е изтекла отдавна. Изминали са около 15 години от момента, в който вземането би следвало да стане изискуемо. По изложените съображения, още веднъж моля да отмените обжалвания административен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не съм подавал документи в [община] и не съм имал павилион – временен, будка или сергия някъде в [община], където да подлежа на плащане на такси. Имал съм павилион от 1990 – 2003 г. пред ЦУМ на пл. Б., който е поставен през 1990 г. по реда на ал. 5 на чл. 120 и 120а, (отм.). С ДВ, бр. 2/1996 г. е публикувано, че това не са временни постройки и съоръжения като маси, павилиони и кабини. Аз оттогава до 2003 г. съм имал договор и съм си плащал наема. За да ми начислят тези такси са ми ползвали ЕГН от договора и са ми начислявали такси от 1998 г., които не са търсили от мен, защото са знаели, че са недължими.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: