

РЕШЕНИЕ

№ 38652

гр. София, 20.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3006** по описа за **2025** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на началника на отдел „Оперативни дейности“-С., Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, срещу РЕШЕНИЕ № 79/08.01.2025г. по нахд №10117/2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115^{-ти} състав.

В жалбата са въведени съображения за противоречие на решението с материалния закон. Изложено е, че нарушението е било безспорно доказано, а в проведеното административнонаказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения. Спазени са били изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 4 ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. В този смисъл достигайки до различен извод въззивният съд е постановил неправилен съдебен акт, който следвало да бъде отменен.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. С. Е., който поддържа касационната жалба и претендира нейното уважаване, както и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът- „АНИРАМ“ ЕООД, се представлява от адв. Г. С., която оспорва жалбата и моли за потвърждаване на решението на СРС. Подробни аргументи за неоснователност на жалбата са развити в писмено становище от 22.05.2025г. Заявено е искане за присъждане на направените разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след преценка на събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния 14-дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, при което същата подлежи на разглеждане по същество.

Касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 79/08.01.2025г. по дело № 10117/2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115^{-ти} състав, е отменено наказателно постановление (НП) № 771656-F765075/28.05.2024г., издадено от началник отдел "Оперативни дейности" - С., Дирекция "Оперативни дейности" в Главна дирекция "Фискален контрол" при Националната агенция за приходите (НАП). С него на „АНИРАМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл.185, ал.2 във вр. с ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), е наложена имуществена санкция в размер на 1 000, 00 (хиляда) лева, за извършено нарушение на чл.52м, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на Министерството на финансите (МФ) за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажби в търговски обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби, чрез електронен магазин (Наредба № Н-18/2006г.).

От фактическа страна, Софийски районен съд е приел, че към 03.04.2024г. „АНИРАМ“ ЕООД е извършвало продажба на стоки чрез електронен магазин, който стопанисвало: <https://www.ani-kirilova.com>. На 03.04.2024г. Е. Я.- главен инспектор по приходите и в присъствието на свидетеля М. И. - инспектор по приходите извършили контролна покупка от интернет сайта на дружеството на стойност 35 лева. Стоката била заплатена по банков път, а получаването станало чрез куриерска фирма. Стоката била доставена в офис на „Е.“ на 16.04.2024г., в която връзка при получаването бил съставен протокол № 1810624/16.04.2024г. На 24.04.2024г. служители на НАП извършили проверка на „АНИРАМ“ ЕООД, в присъствието на А. М. К., за което е бил съставен протокол, серия АА № 0159893 от 24.04.2024 г. В него е отразено, че на 03.04.2024 г. е била извършена контролна покупка и придружаващите документи са получени при доставка на стоката. След проверка в сайта на НАП, било установено, че към датата на покупката дружеството, като задължено лице по чл. 3 от Наредба № Н-18/2006 г., извършващо електронна търговия със стоки, не е изпълнило изискването, преди започване на дейност по продажба чрез електронен магазин, независимо дали използва собствен домейн, нает домейн или домейн на друго лице, представящо платформа за извършване на продажби в интернет, да подаде информация по електронен път с квалифициран електронен подпис по реда на ДОПК, чрез електронната услуга в Портала за е-услуги на НАП, съгласно приложение № 33, каквото изискване поставяла разпоредбата на чл. 52м, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г.

Въз основа на тези констатации е бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F765075/24.04.2024г. за нарушение на чл. 52м, ал.1 от Наредба № Н-18/2006 г. Актът бил предявен на управителя на дружеството, като му е бил връчен препис от него. Актът е бил подписан без възражения, като такива са постъпили по-късно на 30.04.2024г., в законоустановения срок, но не са били уважени. Административно-наказателното производство е приключило с издаването на НП № 771656-F765075/28.05.2024г., с което на „АНИРАМ“ ЕООД на основание чл.185, ал.2, във вр. ал.1 ЗДДС, е наложена имуществена санкция в размер на 1 000, 00 (хиляда) лева.

СРС е приел, че безспорно е установено осъществяването на състава на нарушението по чл. 52м,

ал. 1 от Наредба № Н-18/16.12.2006г., а именно преди започване на дейност по продажби на стоки/услуги чрез електронен магазин лицето по чл. 3, не е подало информация по електронен път с квалифициран електронен подпис по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, чрез електронна услуга в Портала за е-услуги на НАП, достъпен на интернет страницата на НАП, съгласно приложение № 33. Допуснато обаче, според СРС, било съществено процесуално нарушение, свързано с датата и мястото на извършване на нарушението. Съдът е приел, че в АУАН и в НП липсват съставомерни елементи от обективна страна на нарушението, а именно: в НП липсва посочване на датата на нарушението, а в АУАН датата и мястото на извършване на нарушението. Допълнително СРС е изложил, че в НП и АУАН единствено било посочено, че на 03.04.2024г. е направена проверка на електронен сайт <https://www.ani-kirilova.com>., но не са били въведени каквито и да фактически твърдения, че именно на тази дата е извършена контролна покупка, за да се направи преценка към кой момент най-късно е следвало да бъде изпълнено задължението по чл. 52м, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г. От друга страна в съдържанието на НП се констатирало противоречие относно това под коя разпоредба се ангажира отговорността на дружеството, доколкото един път се сочел чл. 52м, ал. 1 от Наредбата, а на друго място с дебел по-тъмен шрифт като нарушена била изписана разпоредбата на чл. 52 от Наредбата.

Съдебното решение е неправилно, поради постановяването му в противоречие с материалния закон- осъществено е касационно отменително основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК.

Визираната като нарушена разпоредба на чл. 52м, ал. 1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г., изисква лице по чл. 3, което извършва продажба на стоки или услуги чрез електронен магазин, независимо дали използва собствен домейн, нает домейн или домейн на друго лице, предоставящо платформа за извършване на продажби в интернет, преди започване на дейност по продажби на стоки/услуги чрез електронен магазин подава информация по електронен път с квалифициран електронен подпис по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс чрез електронна услуга в Портала за е-услуги на НАП, достъпен на интернет страницата на НАП, съгласно приложение № 33. В това приложение изчерпателно е посочена информацията, която следва да подадат лицата, извършващи продажби на стоки/услуги чрез електронен магазин.

Установено е от фактическа страна, че на 03.04.2024г. „АНИРАМ“ ЕООД е извършвало търговска дейност, предлагайки стоки за продажба на сайта: <https://www.ani-kirilova.com>., като към посочената дата от негова страна не е била подадена изискваната информация по електронен път с квалифициран електронен подпис по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, чрез електронна услуга в Портала за е-услуги на НАП.

Субектите на административното нарушение са лицата по чл. 3 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г., сред които и тези по ал.17, а именно: извършващи продажби на стоки и/или услуги чрез електронен магазин, които могат да регистрират и отчитат тези продажби вместо с фискален или системен бон чрез документ за регистриране на продажбата, който не е издаден от ФУ или ИАСУТД, когато е извършено неприсъствено плащане с кредитна или дебитна карта и при условие че: 1. софтуерът/софтуерите за управление на продажбите, отговаря/т на изискванията по чл. 52с; 2. за продажбите, извършвани чрез електронния магазин, лицето приема неприсъствени плащания, извършвани с кредитна и дебитна карта.

Съгласно § 1, т. 87 от Допълнителните разпоредби на ЗДДС "електронен магазин" е софтуер, достъпът до който се осъществява през интернет при използване на уеб-браузер или мобилно приложение, и чрез който се извършва продажба на стоки/услуги посредством сключване на договор от разстояние по чл. 45 от Закона за защита на потребителите, като се предоставя възможност за избор от клиента на стоки/услуги чрез потребителска кошница или по друг начин, както и за предоставяне на информация за контакт с купувача, адреса на доставка и метода за

плащане.

Договор от разстояние е всеки договор, сключен между търговец и потребител като част от организирана система за продажби от разстояние или предоставяне на услуги от разстояние, без едновременно физическо присъствие на търговеца и потребителя, чрез изключителното използване на едно или повече средства за комуникация от разстояние.

Започване на дейността по продажбата е станало най-късно с осъществяване на поръчката № 000054, чрез сайта на дружеството. Тази дата изрично е отразена в АУАН и в НП – 03.04.2024г. Именно преди нея е следвало да бъде подадена информация по смисъла и реда на чл. 52м от Наредбата. Посочено е и мястото на нарушението – [населено място], [улица], където се намира офис „М.“ при ТД на НАП С., доколкото случая касае договор за продажба от разстояние.

Действително, констатира се неточност в цифровото отразяване на нарушената разпоредба на лист 2, ред 16 от наказателното постановление (чл.52 от Наредба № Н-18/13.12.2006г.), но словесното описание по-долу на ред 27, както и в АУАН № F765075/24.04.2024г., е именно: чл.52м, ал.1 Наредба № Н-18/13.12.2006г. Налице е очевидна фактическа грешка, която не е повлияла на възможността на дружеството да разбере защо се ангажира отговорността му, както и да организира и проведе защитата си.

Видно от съдържанието на АУАН и НП еднозначно за дата на извършване на нарушението е определена 03.04.2024г. Няма допуснато нарушение по см. на чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, противно на разсъжденията на СРС. Първоинстанционният съд не е приел, че на тази дата не е извършено нарушението, а единствено, че липсва съществен реквизит в актовете.

В заключение, касационният състав намира, че безспорно е доказано извършването на административното нарушение, като при ангажиране на отговорността на „АНИРАМ“ ЕООД не са допуснати съществени процесуални нарушения. Деянието не представлява „маловажен случай“, защото разкрива именно типичната, а не по - ниска степен на обществена опасност на деяния от този вид. Засегнатите обществени отношения, са свързани с правилното функциониране на контрола върху търговската дейност, чрез индивидуализацията на субектите, извършващи електронна търговия, посредством установения уведомителен режим по чл. 52м, ал. 1 от Наредбата. Фактът, че от нарушението не са настъпили вреди за фиска е ирелевантно, тъй като приложимата разпоредба предвижда налагане на санкциите по чл. 185, ал. 1 ЗДДС в случаите, когато нарушението не е довело до неотразяване на приходи- 185, ал. 2, изр. 2-ро ЗДДС. Санкцията е в минимален размер, като е съобразено от административнонаказващия орган, че се касае за първо нарушение.

По изложените съображения, обжалваното решение следва да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което НП № 771656-F765075 от 28.05.2024 г., да се потвърди, като законосъобразен акт.

Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН, присъжда в полза на НАП разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение, като определя техния общ размер на 160, 00 /сто и шестдесет/ лева, или по 80,00 /осемдесет/ лева за всяка инстанция, съобразно чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ / в ред. преди изм. ДВ. бр.53/2025г. в сила от 01.10.2025г./.

Така мотивиран, на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК и чл. 222, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, III-ти касационен състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 79 от 08.01.2025г. по нахд № 10117/2024г. на Софийски районен съд,

Наказателно отделение, 115-ти състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №771656-F765075 от 28.05.2024 г., издадено от началник отдел "Оперативни дейности"-С., Дирекция "Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, с което на „АНИРАМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на основание чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДДС, е наложена имуществена санкция в размер на 1 000, 00 (хиляда) лева за извършено нарушение на чл. 52м, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби, чрез електронен магазин.

ОСЪЖДА „АНИРАМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите с адрес: [населено място], [улица], сумата от 160, 00 (сто и шестдесет) лева, на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.