

РЕШЕНИЕ

№ 3115

гр. София, 19.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2100** по описа за **2020** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от Административно наказателния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН)

Образувано е по повод на касационна жалба с вх.№ 6285 от 21.02.2020 г. по описа на Административен съд София град (АССГ) и вх.№ 1006445 от 03.02.2020 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от Р. С. – процесуален представител на Държавна комисия по стоковите борси и тържищата (ДКСБТ) срещу решение № 8388 от 12.01.2020 г. по описа на СРС, 131 - ви състав, постановено по НАХД 10062/2019 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) 05139/09.05.2019 г. на председателя на ДКСБТ, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Л. Д. – Управител на основание чл.65, ал.2 от ЗСБТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500,00 лв. за нарушение на чл.3б от ЗСБТ.

В касационната жалба се твърди, че изводите на районният съд, досежно доказването на деянието са неправилни. Заявява се, че АНО правилно и мотивирано е квалифицирал нарушението. Иска се отмяна на обжалваното решение и вместо него съдът да постанови друго, с което да потвърди НП. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. К., който твърди, че нарушението е доказано по ясен и категоричен начин и моли съда да отмени решението на СРС и да потвърди НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – [фирма] се представлява от адв. И., която моли решението на СРС да бъде потвърдено. Представя писмена защита. Претендира съдебни разноски.

Прокурорът дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София – град, 9 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди наведените касационни основания, намира за установено следното от фактическа и правна страна: На 18.04.2019 г. в [населено място], на територията на пазар „Н. П.“, сектор 8, място 10 била извършена проверка на ответника, като било установено, че последния извършва търговски сделки на едро с налични стоки – цветя от място, което не е регистрирано като стоково тържище, пазар на производителите или вписан самостоятелен обект по смисъла на ЗСБТ. Проверяващия екип стигнали до тези изводи въз основа на представени 2 броя фактури - № 100987/15.04.2019 г. за продадени на [фирма] 12 кашона орхидеи по 16 бр. в кашон и фактура № 100993/15.04.2019 г. за продадени на [фирма] 4 кашона орхидеи по 15 бр. в кашон.

За констатираните нарушения св. А. е съставил АУАН № 5139 от 18.04.2019 г., въз основа на който е издадено и атакуваното НП.

Фактическата обстановка съдът установил след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът е приел, че НП е издадено от компетентен орган в рамките на неговата компетентност и правомощия, в предвидената от закона писмена форма и съдържание.

За да отмени НП, районният съд е приел, че обжалваното наказателно постановление е издадено при неизяснена обстановка относно фактическия състав на нарушението. Разпоредбата на чл. 3б от ЗСБТ забранява търговски сделки на едро с налични храни и цветя в посочените случаи. Поради изложеното е било необходимо да се установи дали в камиона или на друго място е била налична процесната стока. Свидетелят А. е категоричен, че проверката е извършена само по документи и не са правили проверка на съдържанието на камиона. Неизвършването на тази проверка е довела до невъзможност да се изясни в пълнота фактическата обстановка във връзка с твърдяното нарушение. При тези данни районният съд е приел, че не може да се установи мястото на продажбата на стоката от доставчика, нито мястото на съхранението ѝ преди продажбата ѝ, съгласно фактура № 100987/15.04.2019 г. и фактура № 100993/ 15.04.2019 г., поради което е направил извод, че не може да се приеме с категоричност твърдението, че отразените доставки на стоки във фактурите са на налични и съхранявани на проверения обект стоки. В подкрепа на изложеното е и твърдението на свидетеля, че по времето на извършване на проверката не била осъществена продажба.

На базата на горното въззивната инстанция е заключила, че актосъставителят и административнонаказващият орган са направили правните си изводи въз основа на непълни доказателства, поради което същите са необосновани. Не е била изследвана и обсъдена възможността търговецът да има други бази, в които да съхранява продаваната стока, включително и по предвиден в закона ред, а съхранението на фактурите на проверения обект не може да доведе до еднозначен извод, че именно на същия са били налични стоките, отразени в тях. Направен е извод, че изложеното твърдение в обжалваното наказателно постановление, че се извършва търговски сделки на едро с налични цветя, нито е проверено фактически, нито е доказано. Констатирано е, че не става ясно въз основа на какво административнонаказващият

орган е приел, че цветята били в транспортни опаковки - кашони. Това обстоятелство се съществува с оглед дефиницията на продажбата на едро в § 2, т. 10 от ДР на ЗСБТ като продажба на количество, по - голямо от единичната транспортна опаковка, когато стоката е опакована или количество, определено от правилника за организацията и дейността на съответното тържище, когато стоката не е опакована.

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Решението на районния съд е правилно.

Според чл. 3б от ЗСБТ, не се допуска извършването на търговски сделки на едро с налични храни и цветя на места, различни от тези по чл. 3, ал. 1, чл. 3а, ал. 1 и чл. 3в, с изключение на търговия: т. 1. в търговски обект, представляващ магазин или вериги от магазини за самообслужване за продажба на едро и дребно на храни и нехранителни стоки, където търговията се извършва от името и за сметка на едно лице и сградите и съоръженията представляват комплексен обект; т. 2. (изм. - ДВ, бр. 77 от 2012 г., в сила от 09.10.2012 г.) при директни доставки от и за преработвателно предприятие; т. 3 (нова - ДВ, бр. 77 от 2012 г., в сила от 09.10.2012 г.) при продажби на собствена продукция от мястото на производството.

Установяването на нарушение на цитираната разпоредба изисква пълна яснота относно факта на извършване на търговски сделки на едро с налични храни и цветя и относимите към него обстоятелства дата и място на извършване. В случая както правилно е установил районният съд не е доказан нито главния факт, нито обстоятелствата при които е осъществен. Допуснато е нарушение на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, което засяга правото на защита на лицето, поради което е съществено по своя характер. От неустановяването на елементи от състава на административното нарушение следва категоричният извод, че извършването на нарушението на чл. 3б от ЗСБТ не е доказано.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на решението на районния съд и същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора касаторът следва да бъде осъден да заплати на ответника по касация разноски за настоящата в размер на 400 лв.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, IX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от № 8388/12.01.2020 г. по описа на СРС, 131-ви състав, постановено по НАХД 10062/ 2019.

ОСЪЖДА Държавната комисия по стоковите борси и тържищата да заплати на [фирма] сторените съдебно-деловодни разноски в размер на 400 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.