

Протокол

№

гр. София, 09.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в
публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7257** по описа за **2026**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 14.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Гази – редовно призован, явява се лично. За него се явява адв. Б., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет -
редовно призован, представлява се от юрк. П. от днес
Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Преводачът от/на арабски език Т. А. Ю. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ СЧИТА, че с оглед изискванията на чл.14, ал. 1 АПК, производството по делото да се
води на български език, предвид обстоятелствата, че жалбоподателят не владее български език,
следва да му бъде назначен преводач.

Предвид гореизложеното
ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на осн. чл. 14, ал.2 във вр. с ал.1 АПК за преводач от български на арабски език и
обратно Т. А. Ю. на жалбоподателя Д. А. Гази.

СНЕ се самоличността на преводача, както следва:

Т. А. Ю. – 39 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

СТРАНИТЕ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като счете, че не са налице процесуални пречки, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка в цялост.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

юрк П. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям актуална справка от 02.07.2026 г. за обществено-политическата обстановка в С., която моля да приемете.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка в цялост.

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

адв. Б.: Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис - Препоръка от ВКБООН; Справка на отдел Международна дейност ДАБ; Информация от публични източници за ситуацията в С.; Цифров носител на видео кадри от взривовите в Д. от 08.07.2026 г. и Съдебна практика на АССГ по сгодни казуси. Нямам доказателствени искания.

юрк. П.: С разпределената ни доказателствена тежест ни е указано да представим заверена справка от 03.04.2026 г., която представям днес. Това е справката, която е разглеждана и е цитирана в решението. Имам задължение да представим актуална справка към днешна дата, поради което съм се снабдила със съображенията относно лицата, които търсят международна закрила от С., но в становището на ВКБООН, пише, че не възразяват да се връщат в държавата на произход, но да се задържат, за да не се получава задръстване. То е препоръчително, а не задължително, защото органът преценява всеки отделен случай.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства, както следва – 2 броя справки относно ситуацията в С. от 03.04.2026 г. и 02.07.2026 г., също така представената от ответника извадка от съображенията относно международната закрила на лица на ВКБООН от май 2026 г. и представените от жалбоподателя писмени доказателства под опис, с изключение на предоставените видеоклипове на цифров носител, които съдът счита за недопустими в този си вид.

СТРАНИТЕ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ след като счете, че делото е изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Относно чл 3. ЗУБ, ДАБ не възприемат като императивна норма да се съобразява с

ВКБООН и на няколко страници може и да е написано, че не възразяват за връщането на хора в С., но в останалите страници е описано че има убийства, задържания, сигурността не може да се гарантирана от държавата, има стабилизиране в някои региони, но дори като президентът М. беше в Д. онзи ден имаше бомбардировка. Клиентът ми е наполовина от малцинството на друзите, те са в южната част, до И., която упражнява военен натиск, завладява част от С.. МВнР смята, че С. не е сигурна държава. Интервюиращият орган е иззел функциите на председателя на ДАБ и е взел решение по същество, като няма право да взима такова решение, защото се отнема правото на съответния човек да има двуинстанционно производство. Затова има този формализъм, който е написан в ЗУБ има указанието на ДАБ в 14-дневен срок следва, ако има последваща молба, тя да бъде допусната до основно производството, ако съответният орган не установи да има представени нови данни. Всички данни, които са представени и не са били обсъдени в предното производство следва да бъдат приети като нови данни и няма основание да се смята, че човекът който стои тук пред нас в първото производство през 2024 г. съответно е можел да представи данните, които имаме ние впоследствие. Смятам, че решението е незаконосъобразно и следва да бъде върнато.

Д. А. ГАЗИ: Ние сме хора в крайна сметка. Ние сме от малцинствата в С., които сме или убивани, или отвлечани. Моето семейство бяха тръгнали на гости към С., но бяха убити по пътя. Искаме да живеем мирно. В момента в който кюрдските региони и южната част от С. стане мирно, ще се върнем. Никой не се грижи за нашия живот, убиват ни. Избягах за да не бъда убит, ако върна ще бъда убит. Имам четири деца.

юрк. П. - Решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно, жалбата е неоснователна. По производството по допустимост на последващата молба интервюиращият орган е преценил, че не следва същата да бъде допусната, като правилно е решил, че тъй като в предходното производство, което е по първоначалната молба от 16.09.2025 г., са разглеждани тези обстоятелства, както от административния орган, така и от АССГ и ВАС. Всеки случай се разглежда индивидуално, затова е недопустимо да се използват интервюта с други чужденци. Недопустимо е да се изнасят документи от личното досие на чужденеца. Не е вярно, че ДАБ използва чужди интервюта. Това, че хората са преследвани, има убийства, всеки случай се разглежда индивидуално, като в конкретния случай жалбоподателят не е засегнат от това. Но това не е разглеждане по същество, това е молба, която е последваща с нови факти и обстоятелства. Тези факти, които той твърди, интервюиращия орган правилно е преценил, че вече са разглеждани. Интервюиращият орган не се е произнесъл по същество, напротив, решението е конкретно, точно и ясно в направения анализ на новопредставените доказателства. За да прецени интервюиращият орган дали са нови доказателствата, дали са разглеждани в предходното производство, той трябва да направи анализ, а не да се произнася по същество. Точно това е направил интервюиращият орган и не е иззел функциите на председателя, напротив председателят го е упълномощил със заповед, която е представена в административната преписка. Моля да оставите решението на интервюиращия орган в сила, а да отхвърлите жалбата като неоснователна, след като прецените съображението на ВКБООН в точка Завръщане в С..

ПРОКУРОРЪТ: С оглед събрания доказателствен материал споделям съображенията на жалбоподателя за неправилност и незаконосъобразност на оспореното решение на ДАБ при МС. Моля да постановите съдебен акт с отмяната му и връщане на преписката на административния орган. Не споделям възраженията на ответника относно становището на ВКБООН. Същото, напротив, е в посока разглеждане на настоящата ситуацията в С., затова, че след падане на предишното правителство на 08.12.2024 г. С. претърпя значителни промени в сигурността, икономическата и хуманитарна ситуация, и в ситуацията с правата на човека, но оценката на

ВКБООН от месец април 2026 г. съдържа предупреждение относно прибързано завръщане.
адв. Б.: Не съм казал нищо за чужди интервюта, но има много такива, включително при
потвърдени съдебни производства пред АССГ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ изплати на преводача сумата от 50 евро, за осъществения превод, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 50 евро, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: