

РЕШЕНИЕ

№ 4017

гр. София, 18.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7244** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), във връзка с Наредба № 4 от 24.02.2015г. за прилагане на Мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г. (Наредба № 4 от 24.02.2015г.). Постъпила е жалба от [фирма], ЕИК:, със седалище и адрес на управление [населено място]- [община], представявано от управителя Ц. Г. М., чрез адв. М. С. Г. - САК, с адрес: гр. С., [улица], ет. 1, оф. 4, против Уведомително писмо изх. №02-220-2600/199 от 02.06.2020г. на Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд (ДФ) "Земеделие" за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по Мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони 2014 - 2020 г. за Кампания 2018 г. за оторизирана субсидия в размер на 0 лева по Заявление за подпомагане с УИН 22/230618/91960.

Жалбоподателят счита, че оспорения акт е немотивиран и незаконосъобразен. Жалбоподателят твърди, че УП е издадено и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, като не е посочено какво е твърдяното нарушение или нарушения, за да се откаже предоставянето на жалбоподателят оторизирана субсидия за кампания 2018г. Искане се от съда да отмени уведомителното писмо. Моли се и за присъждане на направените по делото разноски, съгласно представен списък на разноските. В о.с.з жалбоподателят се представлява от

адв.С.С. ,като същия депозира подробни писмени бележки в указаният срок.

Ответника по делото-Заместник-изпълнителният директор на ДФ "Земеделие",чрез процесуален представител - старши юрисконсулт М. П..С молба до съдът от 08.06.2021г. иска съдът да отхвърли жалбата,като излага аргументи.Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото писмени доказателства и съобрази становищата на страните, и след служебна проверка за законосъобразност на обжалвания индивидуален административен акт на основание чл. 168 от АПК, намира за установено следното:

По фактите:

Не е налице спор по делото, че жалбоподателят е регистриран като земеделски производител в интегрираната система за административен контрол (И.) с уникален регистрационен номер (УРН) 661765 и за Кампания 2018г. е подал Заявление за плащане до Държавен фонд "Земеделие", Разплащателна агенция с УИН 22/230618/91960.С посоченото заявление жалбоподателят е заявил искането си за плащане по Мярка 11 "Биологично земеделие" (Мярка 11), Направление "Биологично растениевъдство" за 14 парцела, от които 10 парцела с код на дейност БРП 10 и 4 парцела с код БРП-1,за трета година/2018г./ от поет от жалбоподателя ангажимент по посочената мярка за подпомагане.Към заявлението са представени изискуемите документи, в това число и договори за сертификация и анекси към тях.С оспореното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по Мярка 11 "Биологично земеделие" по ПРСР 2014-2020 г. за кампания 2018 г. с изх.№02-080-2600/199 от 02.06.2020 г. на Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" жалбоподателят бил уведомен, че оторизираната субсидия по Мярка 11 "Биологично земеделие" по ПРСР 2014-2020 е 0 лева.В уведомителното писмо се посочва, че общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни и/ или проверки на място (съгласно чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото от жалбоподателя заявление, като тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се в регистрите на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП, както и с предоставените данни от контролиращите лица във връзка с чл. 49 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на Мярка 11 "Биологично земеделие" от Програма за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. /Наредба № 4/2015г./Конкретните мотиви за определяне на този размер на субсидията, представляващ фактически отказ за подпомагане, са посочени в табличен вид на стр. 2 от Уведомителното писмо, като поясненията към колоните на таблицата съставлява основанието, на което ДФЗ отказва изцяло финансово подпомагане при съответните констатирани несъответствия.От съдържанието на коментираната таблица на стр. 2 от уведомителното писмо се установява, че за четири парцела, заявени за подпомагане с код БРП 1 площта на парцелите след намаления за неспазени базови и други изисквания е нула, като намалението е отразено в колона 10 на таблицата с наименование "Площ на парцела след намаления за неспазени базови и

други изисквания (ха)". За 1 един парцел с код БРП10 е отразена разлика между декларирана и установена площ -0,11 хектара. В поясненията към тази колона е вписано, че в колоната се посочва площта на парцела след намаление за неспазени базови и други изисквания, различни от размера на декларираните площи, за съответното направление. Неспазването на базовите изисквания е било установено чрез извършена административна проверка или проверка на място от Технически инспекторат към Разплащателната агенция. При констатирано неспазване на базово и друго изискване, същото е описано в Таблица "Площи с неспазени базови и други изисквания". Тази таблица се намира на стр. 4 от уведомителното писмо. В нея чрез отметки "да" и "не" е отразено наличието на 15 отделни графи, представляващи наименования на колони от 3 до 17. За процесиите 4 парцела/БРП-1/, всички отговори в таблицата на стр. 4 са положителни, с изключение на колона 11, където с "не" е отговорено на въпроса спазено ли е изискването да не се надвишават минималните периоди на преход, съгласно чл. 11, ал. 4 от Наредба № 4/2015г. Като за парцел БРП-1/16648-37-2-1 - е посочено, че културата се различава от заявената/ колона 15 и 16/ В поясненията под таблицата на стр. 4 от уведомителното писмо е посочено, че неспазването на базовите изисквания е било установено чрез извършена административна проверка или проверка на място от Технически инспекторат към Разплащателната агенция. Допълнително в поясненията към Таблица "Площи с неспазени базови и други изисквания" е посочено, че проверката за спазване на изискването да не се надвишават минималните периоди на преход се извършва чрез различни административни проверки - съгласно чл. 11, ал. 4 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. и съгласно Методика за намаляване и отказване на плащания по Мярка 11 "Биологично земеделие от ПРСР 2014-2020, утвърдена със Заповед № РД 09-453 от 10.05.2019 г. на Министъра на земеделието, храните и горите. Въз основа на данните от коментираните две таблици /на стр. 2 и на стр. 4 от уведомителното писмо/, в същото се съдържа и таблица с изчисление на финансово подпомагане по направление "Биологично растениевъдство" - на стр. 6 от уведомителното писмо. В тази таблица за дейност с код БРП 10 е отразена заявена площ 127,04 ха, от която установената площ е 126,93 ха, като намалението за наддеклариране е 35,71 лева /колона 14/, а санкцията за неспазени базови изисквания е 41 209,45 лева /колона 15/ или общо санкции и редукиции на субсидията за дейност с код БРП 10 в размер на 41 245, 16 лева, посочени в колона 23 на таблицата в раздела за санкции и редукиции на субсидията в лева. Не е оторизирана сума по дейност с код БРП 10. За дейност с код БРП 1 е отразена заявена площ 1, 59 ха, от която установената площ е 1, 59 ха, като намалението за наддеклариране е 0 лева /колона 14/, а санкцията за неспазени базови изисквания е 876,94 лева/колона 15/ или общо санкции и редукиции на субсидията за дейност с код БРП 1 в размер на 876,94 лева, посочени в колона 23 на таблицата в раздела за санкции и редукиции на субсидията в лева. Не е оторизирана сума по дейност с код БРП 1. По делото е представена Заповед № РД09-453 от 10.05.2019 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, с която е изменена Заповед № РД 09-233/12.03.2018 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, с която е изменена Заповед №РД09-144/23.02.2017 г. на същия министър, като е наредено утвърдената с изменяната заповед Методика за намаляване и отказване на плащания по Мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР за периода 2014 – 2020 г. да се прилага и за Кампания 2018 година. Заповедта за утвърждаване на методиката е издадена на основание чл. 13 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на Мярка 11

"Биологично земеделие" от ПРСР за периода 2014 – 2020г.(л. 157 - 167 от делото).На основание чл.192 от ГПК,съдът е задължил МЗХГ, да представи копия на документи, издадени от сертифициращия орган [фирма].

По правото:

Жалбата е процесуално допустима и подлежи на разглеждане.

Предмет на оспорване е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по Мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. за Кампания 2018 г., с изх.№02-220-2600/199 от 02.06.2020г.,издадено от Заместник- изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" П. С..

Писмото е изтеглено от сайта на ДФЗ на 15.06.2020г. Жалбата е срещу писмото е изпратена,чрез пощенски оператор на 29.06.2020г. и заведена в деловодството на ДФЗ на 30.06.2020г. Същата е в срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореното уведомително писмо е издадено от Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие". Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие", съгласно чл. 20а от ЗПЗП, организира и ръководи дейността и на Разплащателната агенция (РА) и я представлява. Изпълнителният директор притежава правомощия по отношение одобряването или отхвърлянето на проекти по схеми и мерки на Общата селскостопанска политика, които може да делегира, съгласно чл. 20а ал. 3 и 4 от закона. Със Заповед № 03-РД/2891 от 23.07.2019 г. (л.14 - 16 от преписката), Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е делегирал на заместник-изпълнителния директор П. С., права да издава и подписва Уведомителни писма от вида на процесното.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Оспореният акт е издаден в писмена форма, но е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по [чл. 146, т. 2 от АПК](#). Разпоредбата на [чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК](#) предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява да са разбере волята на административния орган. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. С оглед трайната съдебна практика, мотивите могат да се съдържат, както в самия акт, така и в друг документ, към който актът препраща и

който се намира в административната преписка.

В разглеждания случай административният орган не е посочил фактически и правни основания за издаването на акта. В уведомителното писмо няма конкретни мотиви относно материалноправните основания за отказ от финансово подпомагане. Не е изложено въз основа на какви обстоятелства органът приема, че са налице неспазени изисквания за управление и базови изисквания от Методиката. Не са посочени и конкретните изисквания, които не са спазени от кандидата. Евентуалните фактически основания не могат да се извлекат и от посочената в акта Методика. Не представлява изложение на фактически мотиви по смисъла на закона и извършеното в акта бланкетно посочване, че площите са недопустими за подпомагане "след извършени проверки на място и/или административни проверки, и спрямо условията за допустимост за участие по мярката, съгласно Наредба № 4 от 24.02.2015 г. ". В цитираната Наредба са регламентирани различни изисквания спрямо кандидатите за подпомагане по мярката, посочени са подпомаганите дейности, изброени са условия, при които плащанията се отказват или намаляват. В тази връзка административният орган е следвало да конкретизира кои условия за допустимост за участие по мярката не са спазени от кандидата. Не би могло да се приеме, че мотивите към акта се съдържат в представената по делото административна преписка, тъй като в преписката липсват документи с такова съдържание. Посочването на фактическите обстоятелства, обуславящи издаването на административния акт, е абсолютно условие за законосъобразност на същия. Неизпълнението на това законово задължение води до немотивираност на оспореното уведомително писмо, поради което съдът намира, че оспореният акт е немотивиран, а липсата на мотиви препятства упражняването на съдебен контрол и е основание за отмяна на оспорения акт, с оглед разпоредбата на [чл. 146, т. 2 от АПК](#) и само на това основание подлежи на отмяна.

На следващо място видно от представените по делото доказателства, безспорно се установява, че дружеството е имало сключен договор с контролираща фирма [фирма], съгласно който фирмата изпълнява изискванията за сертификация и контрол със стандартите на биологично производство. През 2018г. дружеството е било проверявано [фирма] и от Регионалния технически инспекторат С. При тези проверки са констатирани документални пропуски или технически грешки. Същите са били отстранени своевременно от жалбоподателят, като [фирма] е уведомило административния орган. Изложените обстоятелства налагат отмяната на Уведомително писмо изх. №02-080-2600/199 от 02.06.2020г. на Зам. -изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", [населено място]. Доколкото административното производство е започнало по заявлението за подпомагане, подадено от жалбоподателя, административният орган дължи ново произнасяне по това заявление, поради което преписката следва да му бъде върната.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски. Същите според данните по делото възлизат на 3050. 00 лева, от които 3000. 00 лв. – договорен и заплатен в адвокатски хонорар (л. 211 от делото), 50. 00 лв. – заплатена държавна такса за образуване на дело. Неоснователно е възражението на ответната страна за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Същото не надвишава размера по чл.

8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. трето от АПК, Административен съд – София-град, 34 състав III-отделение,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] [община], представлявано от управителя Ц. Г. М., чрез адв. М. С. Г. - САК, с адрес: [населено място], [улица], ет. 1, оф. 4, против Уведомително писмо изх. № 02-220-2600/199 от 02.06.2020 г. на Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд (ДФ) "Земеделие" за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по Мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони 2014 - 2020 г. за Кампания 2018 г. за оторизирана субсидия в размер на 0 лева по Заявление за подпомагане с УИН 22/230618/91960.

ВРЪЩА делото като преписка на административния орган – Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", [населено място] за ново произнасяне по Заявление за подпомагане с УИН 22/230618/91960 съобразно указанията по приложението на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" [населено място] – Разплащателна агенция да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] [община], сумата от 3050,00 /три хиляди и петдесет лева/лева - разноски под делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: