

Протокол

№

гр. София, 10.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **2437** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А ЛОГИСТИКС“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представено становище от ответника на 09.05.2024 г. във връзка с направеното искане за съдебно-компютърна експертиза. За същото е уведомен жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 09.07.2024 г. от адв. Ч., процесуален представител на жалбоподателя, в която същият иска да бъде заличена съдебно-компютърна експертиза, тъй като ответникът не е внесъл и депозит и поддържа доказателствените

искания за разпит на свидетели.

СЪДЪТ относно молбите и становищата на страните във връзка със съдебно-компютърната експертиза, НАМИРА искането и на двете страни за заличаване на експертизата за основателно, но по различни съображения изложени в становищата и на двете страни.

По силата на чл. 13, ал. 4 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕУУ/, правната сила на усъвършенствания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис, което означава, че оспорването на валидността на електронния подпис следва да бъде подчинено на правилата, по които се оспорва и саморъчния подпис, а именно по чл.193 ГПК, което е обвързано с конкретни процесуални срокове. Настоящото производство се явява второ по ред, като документите, чийто подписи са оспорени, са представени в предходно производство и приети без оспорване, също така доводи за такова оспорване не са направени и пред ВАС, Върховният административен съд е приел същите тези документи, поради което и СЪДЪТ НАМИРА, че срокът в който могат да бъдат оспорени подписите е обвързан от срока по чл. 193, ал. 1 ГПК и той не е спазен към настоящото производство. Отделно от това по силата на чл. 226 АПК, при второто разглеждане на делото съдът е обвързан от указанията на върховната инстанция, като в случая такива относно установяване наличието на квалифицирани електронни подписи не са давани и освен това, съгласно чл. 226, ал.1 от АПК съдът следва да започне разглеждане на делото от онова процесуално действие, което е послужило за отмяна на решението и връщане на делото за разглеждане от нов състав. Поради което в настоящото производство не може да бъде проведено производство по оспорване на подписите на заповедите за възлагане на ревизия, РА и РД, с оглед на което не е необходимо назначаването на съдебно-компютърна експертиза, поради което СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатата с протоколно определение от 01.11.2023 г. по делото експертиза.

КОНСТАТИРА, че по делото са внесени 400 /четиристотин/ лв. с платежно нареждане от жалбоподателя, постъпили на 03.11.2023 г.

С оглед заличаване на експертизата СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да се възстанови, внесения депозит от 400 /четиристотин/ лв. по сметка посочена от жалбоподателя, „А ЛОГИСТИКС“ ЕООД.

АДВ. Ч.: О. се, че не сте ми разбрали правилно хипотезата. Ние претендираме нищожност, която нищожност се основава на факта, че използваните от органите по приходите, електронни подписи не отговарят на изискванията на Регламент 910 от 2014 г. и на ЗЕДЕП. Оспорвам да са спазени съответните технически, софтуерни и компютърни изисквания на Регламента. Не оспорвам, че подписите са използвани именно от техните титуляри. Изобщо са неприложими правилата на чл. 193 ГПК, понеже очевидно не оспорвам истинността на заявленията, а оспорвам техническата годност на въпросните устройства – същите не отговарят на регламента и не поражда правните последици на полагане на квалифициран електронен подпис. Понеже с тези аргументи основавам нищожност, че факта дали процесните електронни подписи

отговарят на изискванията на регламента, подлежи на доказване на общо основание. Правилата на чл. 193 ГПК са неотносими, понеже самата истинност не се оспорва. При саморъчните подписи обикновено става дума за фалшифициране на подпис, което е съвсем друго и фактически и правно явление. Ние не твърдим някой друг да е ползвал флашката на ръководителя на ревизията, на издация акта или на който и да е. Чл. 193 ГПК би бил приложим ако твърдахме, че някой е използвал чужд електронен подпис, това е аналога на имитирането на подпис. Във връзка с гореизложеното моля да отмените определението си от днешното съдебно заседание и да възложите на ответника тежестта да докаже спазването изискванията на регламента. Производство по чл. 193 ГПК, не съм искал изобщо. Поддържам направените доказателствени искания с оглед указанията на ВАС за събиране на доказателствата, по които е работило вещото лице. Поддържам доказателственото искане за допускане на разпит на двама свидетели при довеждане.

Представям три броя молби по чл. 192 от ГПК и моля да изискате от посочените в молбите лица, да представят документите, подробно описани в молбите. Представям молба по чл. 192 от ГПК до „Лин Партньърс“ ООД, другите две молби са до „КАПЕЛЕН-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, което е правопреемник на „ПАПОЛОГ“ ЕООД и до ТД на НАП – София, офис „Изток“ за регистрите на „ЕКОЛ ЛОГИСИКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, които вещото лице е прегледало и описало в експертизата изрично.

ЮРК. С.: Поддържам доказателственото искане за допускане на разпит на свидетел, който ще посочим с писмена молба.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 192 ГПК, във вр. § 2 от ДР на ДОПК, изпраща препис от протокол от днешното съдебно заседание и препис от молбата от „А Логистикс“ АД, на ТД на НАП – С., Офис „ИЗТОК“, като ЗАДЪЛЖАВА лицето в едномесечен срок от получаване на документите да представи посочените в молбата, писмени доказателства.

На основание чл. 192 ГПК, във вр. § 2 от ДР на ДОПК, изпраща препис от протокол от днешното съдебно заседание и препис от молбата от „А Логистикс“ АД, на „КАПЕЛЕН-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], като ЗАДЪЛЖАВА лицето в едномесечен срок от получаване на документите да представи посочените в молбата, фактури по делото.

На основание чл. 192 ГПК, във вр. § 2 от ДР на ДОПК, изпраща препис от протокол от днешното съдебно заседание и препис от молбата от „А Логистикс“ АД, на „ЛИН ПАРТНЪРС“ ООД, като ЗАДЪЛЖАВА лицето в едномесечен срок от получаване на документите да представи посочените в молбата, писмени доказателства.

ЮРК. С.: Поддържам доказателственото искане за допускане на разпит на свидетел, който ще посочим с писмена молба.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА за следващото съдебно заседание до разпит двама свидетели при довеждане на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 2-ву седмичен срок да посочи данните на свидетеля, който иска да бъде призован за разпит за следващото съдебно заседание с оглед същият да бъде своевременно призован за заседанието.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.11.2024 г. от 11,50 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: