

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7326** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат С. А., редовно упълномощен отпреди с пълномощно на лист 8/9 по делото и приет от съда от днес и адвокат И. Х., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание за преупълномощаване от адвокат А., приета от съда от днес.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите - С. (ТД на НАП С.): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт П. П., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 22 по делото и приета от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат А. и адвокат Х. (заедно и поотделно): Поддържам подадената жалба. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам направеното искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по задачи, формулирани в жалбата. Моля да бъде допусната исканата експертиза с поставени в жалбата задачи, тъй като чрез нея ще се установи, че наложената обезпечителна мярка практически води до затруднение на дружеството да осъществява обичайната си търговска дейност и в периода след налагането на мярката същото няма и постъпления, поради което тази обезпечителна мярка затруднява прекомерно дейността на дружеството. В тази връзка като писмени доказателства представяме и моля да приемете заверени копия от банкови извлечения от сметки на дружеството в евро и в лева, от които е видно в съответните посочени в извлечението периоди какви са постъпленията в съответната сметка като основание за това, че дружеството не може да осъществява дейността си, тъй като неговата дейност е била само и единствено при разплащания в банката. Доказателствата представям с препис за насрещната страна. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. По отношение доказателствените искания на жалбоподателя: по отношение искането за допускане на счетоводна експертиза считам, че с оглед предмета на делото тя не е необходима за изясняване на фактическата обстановка и произнасянето на съда, поради което моля да не бъде уважавано искането. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат А. и адвокат Х. (заедно и поотделно): Искането ни за допускане на експертиза е поради това, че обезпеченията не следва да бъдат в степен, която да възпрепятства дейността на дружеството в такъв обем, че същото практически да не може да функционира. Тъй като дружеството е имало регулярни парични потоци преди налагане на обезпечителната мярка запор, респективно същото би могло, в случай че се установят задължения с влязъл в сила акт, да обслужва същите към фиска, а след налагане на запора, проследяването на паричните потоци, какъвто е предметът на исканата от нас експертиза, ще посочи какво е положението на дружеството откъм негови постъпления и това е необходимо с оглед преценка обосноваността на обезпечителната мярка, която затруднява дейността на дружеството и практически няма да постигне целения ефект, тъй като ще предизвика потенциална негова неплатежоспособност и несъстоятелност.

Юрисконсулт П.: Искам да отбележа, че и в самото решение, в неговото съдържание, са споменати няколко правни възможности, от които дружеството би могло да се възползва, когато е налице такова съществено затруднение на дейността, което моля да бъде взето предвид. Самата експертиза няма как да обоснове това, поради това считам експертизата за ненужна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че с оглед ненарушаване принципа на защита на страните в производството, следва да допусне исканата експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в т.1 от доказателствените искания в жалбата (лист 6 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което по делото следва да бъдат представени доказателства.

По назначаване на конкретно вещо лице за изготвяне на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след представяне на доказателства за внесен депозит

За събиране на допуснатите доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.05.2022 година от 14:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след представяне на доказателства за внесен депозит за определяне на конкретно вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: