

РЕШЕНИЕ

№ 7088

гр. София, 20.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11465** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 АПК във връзка с чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е в изпълнение на Решение № 10421 от 28.10.2025 г. по адм. дело № 5258/2024г. по описа на ВАС. Предмет на разглеждане е жалбата на "Ревю" ООД срещу Ревизионен акт /РА/ № Р - 22221922003546 - 091 - 001/04.01.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, потвърден с Решение № 411/03.04.2023г. на директора на дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП - С.. В проведеното при новото разглеждане на делото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., който поддържа жалбата, като се позовава на резултатите от приетите ССЧЕ и СТЕ, и моли за отмяна на ревизионния акт. Претендира разноски, за които представя списък.

Ответникът - директорът на дирекция „ОДОП” – С. се представлява от юрисконсулт М., която оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена, като се присъдят разноски по списък.

С РА № Р - 22221922003546 - 091 - 001/04.01.2023г. са установени допълнителни задължения на "Ревю" ООД за ДДС за данъчни периоди м. юни, юли, август и ноември 2017 г., от месец април 2018 г. до месец ноември 2018 г. включително, от месец февруари 2019 г. до месец октомври 2019г. включително, и за месец януари 2020 г., общо в размер на 44 925. 87 лева главница и 18 516. 40 лева лихви, както и задължения по ЗКПО за 2017 г., 2018 г. и 2019 г. в размер на 21 086. 91 лева главница и 7033.04 лева лихви.

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221922003546-020-001 от 13.07.2022 г., издадена от С. С. А., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., оправомощена със Заповед З-ЦУ-753 от

05.05.2022 г. и №ЗЦУ-1286 от 13.07.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП и Заповед №РД-01-245 от 05.05.2022 г. на директора на ТД на НАП С.. Ревизията е с обхват задължения за ДДС за данъчните периоди от 01.06.2017 г. до 31.01.2020 г. и за корпоративен данък по ЗКПО за данъчни периоди от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г.

Ревизионният акт е издаден от С. С. А. като орган, възложил ревизията, и А. Д. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В., определена за ръководител на ревизията.

Констатациите и изводите на органите по приходите са следните:

Основната дейност на „РЕВИЮ“ ЕООД през ревизираните периоди е свързана с ресторантьорски услуги в търговски обект под наем - бирария „При кулата“, находяща се в [населено място], [улица]и [улица].

Органите по приходите са приели, че са налице основания за корекция на декларираните от дружеството резултати по ЗДДС и декларираните задължения за корпоративен данък по ЗКПО, както следва:

I. В частта на облагането по ЗДДС са извършени корекции в резултат на отказано право на приспазване на данъчен кредит по фактури, издадени от „Ел Зет Трейдинг“ ЕООД, „Вени Види Вици Билдинг“ ЕООД и „Макс Март и Ко“ ЕООД.

1. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на 21 480,22 лв. за периодите юни, юли, август и ноември 2017 г., февруари, март, април, май, август, септември и октомври 2019 г. и месец януари 2020 г. по 34 фактури, издадени от „ЕЛ- ЗЕТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД.

Фактурите са с предмет – доставка на услуги по обработка, шлайфане и байцване на дървена конструкция, пренареждане и почистване на камък, изграждане на кофражна конструкция, боядисване на ограда и таван, изграждане на бетонов фундамент, разнос на флаери, изработка на рекламно табло, маркетингово проучване, както и доставка на стоки/материали – лак дърво, грунд, кит, водоустойчив шпертплат, арматура, бетон, рекламни материали.

Във връзка със доставките жалбоподателят е представил фактури, счетоводни регистри и снимков материал. Представил е и писмени обяснения, според които „ЕЛ-ЗЕТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е предоставял само услуги, както и материали, които са пряко свързани с услугите, поради което не може да опише подробно видовете получени стоки. Посочил е, че услугите са за изработка и доставка на печатни и рекламни материали, и разпространението им сред евентуални бъдещи клиенти. Предоставяни са като общ пакет от доставчика - изработка и разпространение на флаери, брошури и други. На доставчика е заплащано изработването на печатни и рекламни материали и разнасянето им до жилищни и административни сгради на територията на [населено място]. Жалбоподателят е заявил, че няма информация с какви машини, оборудване и инструменти са извършвани фактурираните услуги.

От страна на доставчика не са представени документи.

По данни от информационната система на НАП „ЕЛ-ЗЕТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е deregистрирано, считано от 21.11.2017 г., на основание чл. 176 по ЗДДС – във връзка с данъчни нарушения и предотвратяване на данъчни измами. Дружеството е имало наето по трудово правоотношение едно лице на длъжност технически сътрудник. Няма деклариран данни за изплатени суми на физически лица по граждански договори. Издадените фактури не са намерили отражение в подадените от доставчика справки-декларации /СД/ по ЗДДС за всички периоди до датата на deregистрацията му по ЗДДС. Установено е, че за периодите от 2017 г. до 2020 г. „ЕЛ-ЗЕТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД не е подавало годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО и не е оповестявало баланс, отчет за приходи и разходи и годишен финансов отчет. Констатирано е, че има регистрирано фискално устройство с рег. №3814482 от 04.05.2017 г., с което не са отчитани обороти. Дружеството има задължения в големи размери, основно за ДДС.

2. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на 23 293,80 лв. за периодите април, май, юни, юли, август, септември, октомври и ноември 2018 г., юни, юли и август 2019 г. по 36 фактури, издадени от „ВЕНИ ВИДИ ВИЦИ БИЛДИНГ“ ЕООД.

Фактурите са с предмет на доставка услуги по пренареждане на плочки, боядисване на ограда, засаждане на жив плет, подрязване на храсти, доставка и монтаж тревен чим, боядисване и шлайфане на дървена фасада, шпакловка таван, боядисване на таван и ламперия, подрязване на храсти и дървета, полагане на битум, извозване и изхвърляне на строителни отпадъци, ремонт покрив, демонтаж на желязна ограда, изработване и монтаж на входна врата, изливане на бетонов фундамент, монтаж и поправка на ограда, демонтаж, монтаж и поправка на ел. инсталация, монтаж на интериорни врати, демонтаж и изграждане на покрив, демонтаж на стара канализация, изграждане на канализационни шахти, прекарване на канализационни тръби, поставяне на изолация на канализационни тръби, изкоп за кофраж на ограда, изработка на двоен кофраж, доставка и полагане на бетон, както и доставка на стоки/материали – интериорни врати, греди, улици, фибран и мрежа, преградна стена от гипсокартон.

Жалбоподателят е представил фактурите, счетоводни регистри, писмени обяснения и снимков материал. В обясненията е посочено, че „ВЕНИ ВИДИ ВИЦИ БИЛДИНГ“ ЕООД е предоставяло само услуги, както и материали, които са пряко свързани с услугите и поради това не могат да бъдат описани подробно видовете получени стоки. Заявено е, че се касае за извършени ремонти по материалната база, за която „РЕВИЮ“ ООД има сключен договор за наем със Столична община, район „Л.“. Извършените дейности през 2018 г. и 2019 г. са за цялостен ремонт и обновление на обекта, включително озеленяване, ремонт на покриви, подмяна на улици, смяна на дограма, интериорни врати, боядисване на ограда, подмяна на настилка – полагане на градински павета, както и вътрешни интериорни ремонти. Посочено е, че няма подписан договор с доставчика за строително-монтажни работи /СМР/ и/или за доставка на материали и услуги. Плащането е осъществявано в брой след завършване на определените дейности.

Жалбоподателят е заявил, че всички извършени ремонти могат да се видят на място в обекта, където осъществява търговска дейност. Обяснил е, че няма конкретно оторизирано лице, посредством което да е контактувал с доставчици и контрагенти. Доставчиците на услуги са подбрани на случаен принцип при направено проучване в интернет търсачки /google, bing, yahoo/ и на обявените телефони. Посочил е, че са избрани доставчици на услуги, предлагащи най-атраaktivна цена. В подкрепа на дадените обяснения е представил снимков материал, на който се вижда оградата на заведението – метална със засадени туи край нея, част от фасадата на заведението, детската площадка и двор с настилка от павета.

В отговор на връчено по чл. 32 от ДОПК искане за представяне на документи доставчикът не е представил такива.

От информационната система на НАП е установено, че „ВЕНИ ВИДИ ВИЦИ БИЛДИНГ“ ЕООД е дерегистрирано на основание чл. 176 по ЗДДС, считано от 07.07.2016 г. Дружеството не е имало лица, наети по трудови или граждански правоотношения и няма регистрирано в НАП фискално устройство. За 2018 г. и 2019 г. не е подавало ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО и не е оповестявало баланс, отчет за приходи и разходи и годишен финансов отчет. Има публични задължения в големи размери, основно за ДДС.

3. Отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 151,85 лв. за периодите май и юни 2018 г. по 12 фактури, издадени от „МАКС-МАРТ И КО“ ЕООД.

Фактурите са с предмет на доставка – месни продукти /пилешко бутче, пилешки пържоли, обезкостено пиле, охладени крила/.

При проверка в информационната система на НАП е установено, че считано от 28.05.2018 г.

„МАКС МАРТ И КО“ ЕООД е с прекратена регистрация по ЗДДС на основание задължителна deregистрация при прекратяване на юридическото лице с ликвидация.

Органите по приходите са приели, че за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от описаните по-горе контрагенти на ревизирия субект, не са налице предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС и чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, а именно не е доказано реалното извършване на фактурираните доставки.

II. В частта по ЗКПО.

За ревизираните периоди 2017 г., 2018 г. и 2019 г. жалбоподателят е подал годишни данъчни декларации по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО, както следва: за 2017 г. с ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО е деклариран счетоводен финансов резултат – печалба, в размер на 4 028,72 лв. и данъчен финансов резултат в размер на 0,00 лв.; за 2018 г. е деклариран счетоводен и данъчен финансов резултат – печалба, в размер на 19 120,86 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 1 912,09 лв.; за 2019 г. е деклариран счетоводен и данъчен финансов резултат – печалба, в размер на 16 795,63 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 1 679,56 лв.

С РА, на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, е извършено преобразуване в посока увеличение на счетоводните финансови резултати на дружеството, като:

- За данъчен период 2017 г. счетоводният финансов резултат на жалбоподателя е увеличен със сума в размер на 28 726,10 лв., формирана като сбор от данъчните основи по фактури, издадени от „ЕЛ-ЗЕТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ВЕНИ ВИДИ ВИЦИ БИЛДИНГ“ ЕООД. Установен е данъчен финансов резултат – печалба, в размер на 26 225,51 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 2 622,51 лв.

- За данъчен период 2018 г. счетоводният финансов резултат на жалбоподателя е увеличен със сума в размер на 82 719 лв., формирана като сбор от данъчните основи по фактури, издадени от „ВЕНИ ВИДИ ВИЦИ БИЛДИНГ“ ЕООД. Установен е данъчен финансов резултат – печалба, в размер на 102 085,86 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 10 208,59 лв., от който дължим корпоративен данък над декларирания в размер на 8 296,50 лв.

- За данъчен период 2019 г. счетоводният финансов резултат на жалбоподателя е увеличен със сума в размер на 101 925 лв., формирана като сбор от данъчните основи по фактури, издадени от „ЕЛ-ЗЕТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ВЕНИ ВИДИ ВИЦИ БИЛДИНГ“ ЕООД. Установен е данъчен финансов резултат – печалба, в размер на 118 474,63 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 11 847,46 лв., от който дължим корпоративен данък над декларирания в размер на 10 167,90 лв.

В съответствие с констатациите, касаещи облагането по ЗДДС, органите по приходите са приели за недоказана реалността на доставките, фактурирани на жалбоподателя от спорните контрагенти. Направен е извод, че фактури, които не документират реално осъществени доставки на стоки и/или услуги, са първични счетоводни документи с невярно съдържание, поради което не са годни да обосноват за данъчни цели осчетоводените въз основа на тях разходи.

По искане на жалбоподателя по делото е изготвена и приета съдебно – техническа експертиза /СТЕ/. назначеното по делото вещо лице е извършило оглед на място на търговския обект - „Бирария“, намиращ се в [жк]. Установило е, че на място е изпълнен търговски обект от павилионен тип, по документи 99.88 кв.м. и покрита тераса от 28.50 кв. м. Имотът е публична общинска собственост и е с площ от 618 кв. в. Обектът е ограден от всички страни по имотна граница с метална прозирна ограда, монтирана върху бетонов ивичен фундамент, покрай която са засадени растителни видове. Свободната част от имота е разделена на зони посредством декоративно озеленяване. Озеленяването е около 100 м. Във високата част на покрива на заведението е изпълнен „оберлихт“ – остъкляване, представляващо горно осветление. Видимо заведението е реновирано. Външните дървени облицовки тип „ламперия“ са с площ около 90

кв.м., вътрешните облицовки с ламперия по стени са с площ около 40 кв.м. Таванът на залата за хранене също е изпълнен с ламперия с приблизителна площ от около 85 кв. м. Облицовки по колони с ламперия – 25 кв. м. , облицовка на бар плот – 8 кв. м. Стрехи с дървена обшивка – около 100 кв. м. Покривът е видимо ремонтиран с нови улуци и водосточни тръби. В частта при кухнята /барът/ е изпълнена междинна конструкция на височина около 2.30 м. от пода, над която е обособено малко помещение за склад. Подът и таванът на помещението са изпълнени с водоустойчив шперплат. Изпълнена е и изолация от фибран. Изолация от фибран е изпълнена и в инсталационното помещение. Преградните стени между санитарните възли и към офиса са изпълнени с гипскартон. В залата за хранене на южната фасадна стена е изпълнена каменна облицовка до покрива. Площта на облицовката е около 22 кв. м.

Вещото лице е дало заключение, че периодът, в който са изпълнявани ремонтните дейности, е от 01. 06. 2017 г. до 31. 07. 2019 г. Общо стойността на описаните СМР по фактури, съобразени с изпълнението на място, е 115 269 лева без ДДС.

От огледа на място е установено, че СМР, подобни на описаните във фактурите, издадени от „Ел Зет Трейдинг“ ЕООД и „Вени Види Вици Билдинг“ ЕООД са изпълнени в рамките на търговския обект. Относно дейностите по фактурите, издадени от „Ел Зет Трейдинг“ ЕООД, свързани с разнос на флаери и маркетингово проучване, вещото лице е посочило, че са извън компетентността му.

По делото е изготвена и съдебно – счетоводна експертиза /ССЧЕ/, според която фактурите, издадени от „Ел Зет Трейдинг“ ЕООД, „Вени Види Вици Билдинг“ ЕООД и „Макс Март и Ко“ ЕООД са осчетоводени в хронологичните регистри на синтетичните и аналитични счетоводни сметки и в дневниците за покупки на „Ревю“ ООД. Вещото лице е установило, че „Ел Зет Трейдинг“ ЕООД не е декларирало по ЗДДС продажби към „Ревю“ ЕООД, „Вени Види Вици Билдинг“ ЕООД е декларирало данни по ЗДДС до м. 06. 2016 г. , а „Макс Март и Ко“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС на 28.05.2018 г. Стойността по фактурите с включено ДДС е платена в брой, като са приложени фискални касови бонове. Закупените стоки от „Макс Март и Ко“ ЕООД са осчетоводени по счетоводна сметка 304 – Стоки, но не може да се отговори дали са реализирани и дали са предмет на последващи облагаеми доставки. Вещото лице е констатирало увеличение на приходите за 2018 г. спрямо 2017 г. с 49.44%, а за 2019 г. увеличение спрямо 2018 г. с 13. 60%.

Жалбата е частично основателна.

Ревизионното производство е законосъобразно образувано и приключено. С оглед представените по делото Заповед З-ЦУ-753 от 05.05.2022 г. и №ЗЦУ-1286 от 13.07.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП и Заповед №РД-01-245 от 05.05.2022 г. на директора на ТД на НАП С., видно от които С. С. А., е била оправомощена да възлага ревизии, РА се явява издаден от компетентни органи по приходите съгласно чл.119, ал.2 ДОПК – от възложителя и ръководителя на ревизията. ЗВР и РА са валидно издадени като електронен документ и подписани с квалифициран електронен подпис, което е видно от приложените по делото доказателства/ Приложение № 3, л. 717-736, в т.ч. документи за валидиране на магнитен носител/. С оглед на това твърденията и възраженията в жалбата в тази насока не се потвърждават – удостоверено е както получаването от С. С. А. и от А. Д. С. на квалифициран електронен подпис / видно от приемо-предавателните протоколи от 08.02.2022г./, така и издаването и подписването на РА като електронен документ.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на акта, както и административнопроизводствените правила.

За да се признае на получателя по облагаема доставка правото на приспадане на данъчен кредит по чл. 68 от ЗДДС, следва кумулативно да са изпълнени две условия -

лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател (чл.71 ЗДДС), и наличието на реално осъществена доставка на тези стоки или услуги (по аргумент от чл.25, ал.2 от ЗДДС). Отсъствието на която и да е от двете предпоставки е пречка за възникването и за упражняване правото на данъчен кредит. В случая органите по приходите не отричат, че е изпълнена формалната предпоставка, за да бъде упражнено правото на данъчен кредит, тъй като на жалбоподателя са издадени редовни от външна страна данъчни документи (фактури) за документиране на доставките. Основание за отказа на ревизиращите да признаят правото на данъчен кредит е твърдяната от тях липса на реално извършени доставки по спорните фактури.

Доколкото от упражняването на данъчния кредит възникват благоприятни за ревизираното лице последици, върху него пада и тежестта за доказване наличието на изискуемите за това предпоставки.

Според съда, събраните по делото доказателства не са достатъчни, за да формират извод за наличието на материалната предпоставка за признаване правото на данъчен кредит, а именно реално осъществени доставки по фактурите, издадени от „Ел Зет Трейдинг“ ЕООД и „Вени Види Вици Билдинг“ ЕООД.

Относно фактурите, издадени от „Ел Зет Трейдинг“ ЕООД, с предмет доставка на рекламни материали, разнос на флаери, изработка на рекламно табло и маркетингово проучване, освен фактурите, други писмени доказателства /напр. договори, протоколи/ не са представени. Няма предшестваща или съпътстваща доставките търговска документация, не става ясно въз основа на какво и защо жалбоподателят е избрал посочения доставчик, доколкото липсват данни за наличие на релевантен опит в подобна търговска дейност. Отделно от това, по делото не са представени доказателства за наличието на предмет или резултат от доставките – напр. мостри от флаерите или другите рекламни материали, маркетингов анализ, снимка на рекламното табло/пано. Отсъствието на каквито и да било обективни данни за съществуването на рекламните продукти, във връзка с които предполагаемо са извършени доставките, сериозно дискредитира тезата на жалбоподателя. При това положение наличието на плащане по фактурите не се явява достатъчно, за да обоснове заключение, че разглежданите доставки са действително извършени. Що се отнася до твърдението, че в резултат на извършените доставки в областта на рекламата от „Ел Зет Трейдинг“ ЕООД приходите на дружеството – жалбоподател са се увеличили, то такова увеличение действително се установява от ССЧЕ - за 2018г. спрямо 2017г. с 49,44% и за 2019г. спрямо 2018г. – с 13,60 %. Без обаче да е безспорно установено, че самите услуги са реално извършени и без цялостен финансов и маркетингов анализ, в т.ч. на обема на търговската дейност на дружеството, ръстът на приходите не би могъл да се обвърже с предполагаемата реклама, съответно да се приеме, че увеличението се дължи изцяло или отчасти на процесните доставки. С оглед изложеното, съдът намира за обоснован изводът на органите по приходите, че разглежданите фактури, издадени от „Ел Зет Трейдинг“ ЕООД, не отразяват вярно действителното положение и не документират действително извършени доставки.

В същата насока са и изводите относно останалите доставки от „Ел Зет Трейдинг“ ЕООД, които, както и фактурите от „Вени Види Вици Билдинг“ ЕООД, имат за предмет стоки и различни строително-монтажни дейности /СМР/.

От изготвената по делото СТЕ се установява, че СМР, подобни на описаните в процесните фактури, са изпълнени в рамките на търговския обект. Това обаче не е достатъчно, за да обоснове заключение, че същите са осъществени от именно тези доставчици. От СТЕ не се установява точно периода на извършване на ремонтните дейности /доколкото вещото лице е посочило период само въз основа на датите на фактурите/, а освен фискални бонове за плащане в брой, други писмени доказателства /договори, протоколи, разписки/ за извършването на процесните услуги не са представени. В случая, предвид естеството на доставките, липсата на приемо-предавателни протоколи е от ключово значение за преценката дали издателите на фактурите действително са доставили фактурираните стоки и услуги, съответно дали същите са получени от жалбоподателя. Отделно, не е доказано нито закупуването на стоки и материали от предходен доставчик, т.е. произход на стоките, нито колко и кои конкретно лица фактически са извършили СМР и с какви технически средства, т.е. наличието на материална и кадрова обезпеченост. Вярно е, че съгласно практиката на СЕС липсата на кадрова и техническа обезпеченост не е основание да се откаже правото на данъчен кредит, но това обстоятелство следва да бъде преценявано наред с всички установени по делото факти и обстоятелства. В случая то няма решаващо значение, но допринася за формирането на заключение, че процесните фактури не обективират реално извършени доставки на стоки и услуги. В подкрепа на този извод са и установените в хода на ревизията обстоятелства, а именно, че и двата доставчика не са подавали годишни данъчни декларации, не са оповестявали баланс, отчет за приходите и годишен финансов отчет, а през част от ревизираните периоди вече са били deregистрирани с натрупани големи задължения към бюджета. Не може да се пренебрегне и фактът, че дори преди deregистрацията фактурите, издадени от „Ел Зет Трейдинг“ ЕООД, не са били включени в дневниците за продажба. Всичко това, наред с липсата на дори минимални обективни данни относно договарянето и механизма на извършване на доставките, формира у съда убеждението, че издадените от „Ел Зет Трейдинг“ ЕООД и „Вени Види Вици Билдинг“ ЕООД фактури, касаещи СМР, не документират реални доставки.

По отношение на доставките от „Макс Март и Ко“ ЕООД жалбата е основателна. В самите фактури стоките са точно и конкретно описани по вид /охладено пиле, пилешко бутче, пил. крила, пилешка пържола от бут, пилешка пържола от гърди/, количество и стойност. Като се отчита, че се касае за бързооборотни стоки, при търговията с които често не се издават други документи освен фактурите, и при направеното подробно и точно описание на закупените стоки самите фактури могат да бъдат ценени като доказателство за предаването на стоките. Предвид обстоятелството, че фактурираните стоки са такива, които са свързани с икономическата дейност на ревизираното дружество и са необходими за ежедневното функциониране на търговския обект като хранително и питейно заведение, и при положение, че експертизата е потвърдила извършените плащания за покупките на стоките, се надделява становището, че процесните фактури, издадени от „Макс Март и Ко“ ЕООД, са за действително извършени доставки на стоки.

Резултатите от оспорването в частта относно извършените с РА корекции по ЗДДС са определящи и относно резултатите по ЗКПО.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за

счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. Счетоводни разходи, които не са документално обосновани, не се признават за данъчни цели /чл.26,т.2 ЗКПО/.

Съгласно чл.16, ал. 1 от ЗКПО, когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са осъществени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, данъчната основа се определя без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но без да води до отклонение от данъчно облагане. Отклонение от данъчно облагане е и заплащането на възнаграждения или обезщетения за услуги, без те да са реално извършени (чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО).

След като фактурите от посочените по-горе доставчици не документират действително осъществени стопански операции, те са издадени са в нарушение на чл.10, ал.1 ЗКПО. Когато липсва документална обосноваост на разходите, с техния размер се преобразува счетоводният финансов резултат за годината по реда на чл. 26. т. 2 от ЗКПО. В настоящия случай, като е отчело разходи за стоки и услуги, които не е получило, дружеството - жалбоподател е намалило размера на счетоводния си финансов резултат за съответните данъчни периоди, в резултат на което е декларирало дължим корпоративен данък в по-малък размер. При това положение, законосъобразно е увеличението на счетоводните финансовите резултати за 2017, 2018 и 2019г. със сумите, представляващи сбора от данъчните основи по фактурите, издадени в съответните години от „Ел Зет Трейдинг“ ЕООД и „Вени Види Вици Билдинг“ ЕООД.

С оглед изложеното дотук и съобразно изложените мотиви, РА следва да бъде отменен в частта на извършените корекции по ЗДДС вследствие отказано данъчен кредит по фактурите, издадени от „Макс Март и Ко“ ЕООД. В останалата част жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и съгласно чл.161, ал.1, изр. първо и второ ДОПК жалбоподателят има право на разноски съобразно уважената част от жалбата, а ответника – съобразно отхвърлената част от жалбата. Следва да бъде уважена и претенцията на ответника на присъждане на юрисконсултско възнаграждение съобразно чл.161,ал.1,изр. трето ДОПК.

Така мотивиран и на основание чл.226 АПК във вр. с чл. 160, ал. 1, предл. последно от ДОПК и чл.161, ал.1 от ДОПК Административен съд София – град, Трето отделение, 51 – ви състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на "Ревю" ООД Ревизионен акт № Р - 22221922003546 - 091 - 001/04.01.2023г., потвърден с Решение № 411/03.04.2023г. на директора на дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП – С., в частта на извършените корекции по ЗДДС вследствие на отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от „МАКС-МАРТ И КО“ ЕООД.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на "Ревю" ООД разноски по делото в размер на 34 евро.

ОСЪЖДА "Ревю" ООД да заплати на Националната агенция за приходите сума общо в размер на 615 евро за разноски по делото и за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен

срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: