

# Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10667** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. О. П., редовно призован, явява се лично и с адв. П., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Интервьюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС, редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

За СГП се явява прокурор Цв. В..

ПРЕВОДАЧЪТ - В. М. П., редовно призована се явява лично.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на явилия се преводач В. М. П.: 55 г., български гражданин, без дела и родство със страните, без заинтересованост от изхода на делото. Обещава да даде верен и точен превод.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал.2 НК, заяви:

Преводачът разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290, ал.2 от НК. О. да дам верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ - Разбирам превода. Не възразявам срещу назначаването на В. М. П. за мой преводач.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на основание чл.14, ал.2 АПК В. П. за преводач на жалбоподателя от и

на английски език.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 23.11.22 г.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Други доказателства няма да соча.

Прокурорът – Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ - Новото в молбата ми са здравословните проблеми, имам депресия. Тя се получи там където живея съм от много дълго време /в общежитието в България/ - след раждането на дъщеря ми, 4 и повече години. От както се случи инцидентът в щата Б., тогава загубих родителите си, те изгоряха. В моя щат живях финансово добре, но къщата ми изгоря и загубих всичко. Нямам къде повече да бягам. Децата ми се интегрираха тук в България. Няма къде да живея в страната си. Мястото ми на раждане много отдавна съм го напуснал. Нямам дом. В щата Б., както казах имах къща, но всичко е разрушено. За това получих депресия. Дори и в момента, през цялото време се движа с лекарства в себе си.

Съдът констатира, че жалбоподателят вади от джоба си броеници и ги показва на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ продължава - През цялото време се моля на Г.. Много ужасен случай, баща ми е военен, а терористите набеязваха за свои жертви всички военни. Аз съм напълно сам, нямам баща, нямам майка, нямам брат, нямам сестра. Дори се оплаквам на дъщеря ми, че не мога да спя. За първото ми дете, което почина, казаха, че е случай на холера, а другото мистериозно загина при много лоши обстоятелства. Съпругата ми беше в напреднала бременност, поради този инцидент тя пометна. Дори когато дойдохме в България тя все още имаше кърма в гърдите си. Оплаках се на лекаря си, че не спя, че се будя в съня си и му разказах за моята ситуация. Лекарят ми ме насочи към психолог. Това е първият път, когато съм търсил психологическа помощ, преди това не съм имал достъп.

Адв. П. – В решението на ВАС, с което приключва производството по първата молба се казва, че нямаме данни, че тези хора са били нападнати в щата Б.. Считам, че това писменото становище на психолога е ново и релевантно към последващата молба, защото то показва психологическите последици за моя доверител от това нападение, което те са преживели в щата Б., Н.. Ние сме представили подробна актуална информация относно актуалното състояние в щата Б., Н. от където произхожда моят доверител, и която ситуация агенцията не е взела под внимание. Те са казали, тъй като този човек преди повече от 40 години е роден в щат Е., настоящата ситуация в щата Б. е това, което вие сте описали, но нас не ни интересува. Смятам това за погрешно. Делата, които са били по първата молба, подадена пред ВАС и АССГ, се концентрират в щата Б.. Приемат, че няма опасност, но поне правилно е установено, че трябва да се занимаваме със щата Б., а не както ДАБ ни насочва към щата Е., който е съвсем друг, и който моят доверител и семейството му са напуснали преди десетки

години.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ – Ние отидохме заедно със съпругата ми при психолога. Подкрепям казаното от своя адвокат.

Прокурорът – Моля да се приемат доказателствата от АП. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да се приемат доказателствата от АП, както и всички днес представени от адв. П. писмени доказателства.

Доколкото последващата молба за международна закрила на кандидата от 12.10.2022 г., включително съобразно разясненията на кандидата в днешното с.з., се основава на нови обстоятелства свързани със здравословното му състояние, СЪДЪТ намира, че съгласно чл. 171, ал. 2 от АПК следва служебно да допусне назначаване на съдебно-психиатрична експертиза.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 23.11.2022 г., както и всички представени в днешното с.з. от адв. П. писмени доказателства.

Съдебно-психиатрична експертиза ще бъде допусната в З.З.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.03.2023 година от 12.00 ч., за която дата и час жалбоподателя, СГП и преводача са уведомени от днешното с.з.

Ответникът е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Вещото лице ще бъде определено в З.З.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 60,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: