

# РЕШЕНИЕ

№ 12450

гр. София, 19.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.07.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4541** по описа за **2024** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на юрисконсулт – пълномощник на Агенция „Пътна инфраструктура“ срещу решение № 1296 от 14.03.2024 г. Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19 - ти състав, постановено по НАХД № 9818/2023г. С решението е отменен Електронен фиш № [ЕГН] на Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“ с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв., за извършено нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП във връзка с чл.10, ал.1, т.2 от ЗП.

В жалбата се развиват съображения, че решението на СРС е неправилно, поради неправилно приложение на материалния закон. Оспорват се изводите на съда, че в ЕФ липсва ясно описание на нарушението; не е изяснено качеството на лицето, чиято

отговорност е ангажирана; липсват доказателства, установяващи по несъмнен начин точното място на извършване на административното нарушение. Поддържа, че нарушението е надлежно установено, като е използван точно регламентираният в специалния закон доказателствен способ, а именно - съставяне на доклад от поддържаната от АПИ Електронната система за събиране на пътни такси (ЕССПТ). Допълва, че не са представени доказателства, които да оборят презумптивната доказателствена стойност на тези доклади. Иска се съда от да отмени атакуваното решение като неправилно и незаконосъобразно и да потвърди електронния фиш.

Касаторът - Агенция „Пътна инфраструктура“ се представлява от юрк. Д.. Моли за отмяна на въззивното решение и присъждане на разноски в размер на 100 лева.

Ответникът по жалбата - ЕТ „НИКИ-НИКОЛАЙ КОЛЕВ – СТЕФКА КОЛЕВА“ ангажира писмен отговор на касационна жалба. Постъпило е и писмено становище по делото от адв. Х..

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XII касационен състав като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

За да постанови своето решение, съставът на районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 12.03.2021 г., в 10:07 часа пътно превозно средство - влекач „СКАНИЯ Р-420“, с ДК [рег.номер на МПС] , с техническа допустима максимална маса 18 600, брой оси 2, екологична категория Евро 5, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща техническа допустима максимална маса на състава 50 000, се движил на територията на Столична община, по път А-6, като при пътния участък на км 50+427, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, посоченото ППС се движило без да е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т.2 от Закона за пътищата, тъй като ППС-то няма валидна маршрутна карта или валидна тол

декларация за преминаването. Нарушението е установено с устройство № 10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП, намиращо се на път А-6, км 50+427 и генериращо статични изображения във вид на снимков материал. С оглед идентифициране субекта на отговорност, електронната система за събиране на пътни такси генерира автоматично данни за вписани собственици и притежатели на ППС – на ППС влекач „СКАНИЯ Р-420“, с ДК [рег.номер на МПС] е ЕТ „НИКИ-Николай Колев Стефка Колева“, със законен представител С. П. К..

Въз основа на тези данни бил издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП, № [ЕГН], с който за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, на ответника по касация ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“, в качеството му на собственик на заснетото МПС, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2 500 лева, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

По делото е установено, че ЕТ „НИКИ-Николай Колев - Стефка Колева“ имал сключен тристранен договор за предоставяне на услуга за електронно събиране на такси на база изминато разстояние с „Интелигентни трафик системи“ АД и „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Съгласно приложение към същия са описани ППС-тата, които са включени към 04.03.2020 г., сред които и това с рег. [рег.номер на МПС] . Приложена е фактура за заплащане на такси към „А1 - България“ ЕАД за м. март 2021 г.

Горната фактическа обстановка СРС е установил от събраните по делото писмени и веществени доказателства.

При извършване на проверка съгласно чл. 59 и сл. ЗАНН СРС е намерил, че въз основа на събраните доказателства безспорно се установява извършването на описаното в ЕФ нарушение. Настоящият състав намира, че при извършване на тази дейност от СРС не са допуснати съществени процесуални нарушения, като споделя изводите на СРС за съвтавомерност на нарушението, поради което на основание чл. 221, ал. 2 ЗАНН препраща към тях. За да отмени оспорения ЕФ въззивният съд е констатирал съществени процесуални нарушения при издаването му. Според

решаващия съд: налице е недоказаност на мястото на извършване на административното нарушение; ЕТ е собственик на процесното ППС, но това обстоятелство не е вписано в ЕФ; в ЕФ не е уточнено, за процесното ППС дали е липсвала маршрутна карта или е липсвала валидна тол декларация за преминаване", тъй като съгласно чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП не е предвидена възможност да се издава електронен фиш за нарушения от категорията на посоченото, а именно за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, а единствено за такива по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, които са различни като предмет и субект на деянието.

Решението като краен резултат е правилно. Настоящата съдебна инстанция констатира, че в настоящия случай е нарушена процедурата, по която е ангажирана административнонаказателната отговорност на ответното дружество. Отговорността на дружеството е ангажирана за нарушение на чл.102, ал.2 вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, който предвижда наказание за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата.

Съгласно разпоредбата на чл. 187а ЗДвП, при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозното средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател - от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице. Според чл.187а, ал. 2 от ЗДвП, ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция, както следва: 1. по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП - в размер 300 лв.; 2. по чл. 179, ал. 3а от ЗДвП - в размер 1 800 лв.; 3. по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП - в размер 2 500 лв., каквато именно е била наложена на дружество.

Законодателят към датата на нарушението е предвидил в разпоредбата на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП възможност за издаване на електронен фиш само и единствено за нарушения на чл.179, ал.3 от ЗДвП, но не и за нарушения по чл.179, ал.3б от ЗДвП, поради което издаденият електронен фиш за ангажиране отговорността на

нарушителя за извършеното от него административно нарушение следва да бъде отменен само на това основание. Безспорно е, че новата редакция на разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, с която е допълнено, че „При нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение“ е влязла в сила от 13.02.2024 г., ДВ бр. 13 от 2024 г., което означава, че не съществува възможност за издаването на електронен фиш за това нарушение при липса на изрична норма за това към момента на съставянето му.

Така, съгласно разпоредбата на чл.189е, ал.1 и ал.2 от ЗДвП актовете за установяване на административни нарушения по чл.179, ал. 3 - 3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3 - 3б и чл. 167а съобразно тяхната компетентност (ал. 1), като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта (ал. 2). Посочената разпоредба постановява, че за административни нарушения по чл.179, ал.3 - 3в се съставят актове за административни нарушения, както и компетентността на органите, които ги съставят.

Възможност за съставяне на ЕФ е недопустимо да се извлече и от разпоредбата на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, където е уредено изграждането и поддържането от АПИ на информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в. Същото е важи и за разпоредбата на чл. 187а, ал. 4 от ЗДвП, съгласно която вписаният собственик, съответно ползвател, се освобождава от административнонаказателна отговорност по ал.1 и 2 във връзка с административни нарушения по чл.179, ал. 3 – 3б, ако в срок от 7 дни от връчването на акта за установяване на административно нарушение или ЕФ представи декларация, в която посочи данни за лицето, което е извършило нарушението и копие от свидетелството му за управление на МПС. Нормата на чл.187а, ал.4 от ЗДвП не предвижда изрично издаването на ЕФ за нарушение по

чл.179, ал.3б от ЗДП, а тя разглежда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност за нарушения по чл.179, ал.3 – 3б, за които са издадени ЕФ или са съставени АУАН, без да се конкретизира ЕФ и АУАН за кое от нарушенията се отнасят.

Липсата на изрична законова разпоредба, предвиждаща възможност за съставяне на ЕФ за нарушение по чл.179, ал.3б от ЗДвП изключва възможността за съставяне на ЕФ за този вид административни нарушения. Като е издал процесния ЕФ, административнонаказващият орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, затова отменящото го решение на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила. При този изход на спора, на ответника по касация, на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН се дължи присъждане на направените по делото разноски в размер на 550 /петстотин и петдесет/ лева за адвокат.

Предвид това, Административен съд София - град, XII касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 6014 от 28.12.2023 г., по НАХД № 9818/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19 – и състав.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“ разноски за адвокат в размер на 550 /петстотин и петдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.