

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НУТРЕНД БГ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (ПВ на РБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА (ЗС) Scivation, Inc., 4407 Monterey Oaks Blvd., Suite 150, Austin Texas, 78749, САЩ – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Ш. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 23.04.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която прилага преведени и легализирани писмени доказателства, представени в предходно съдебно заседание, ведно с преписи за другите страни.

Преписите са връчени на страните, видно от отбелязването върху молбата.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 13.05.2025 г. от процесуалния представител на ЗС, с което оспорва представените фактури като твърди, че същите са изготвени за целите на настоящото производство и в тази връзка е направено доказателствено искане по чл. 190, ал. 1 от ГПК да се задължи жалбоподателя да представи транспортни документи и подадени декларации по ЗДДС – VIES декларации за стоките, обективирани в представените от последния фактури.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 16.05.2025 г. от процесуалния представител на ответника, в която заявява, че не става ясно кои документи за представени на български език. Моли да бъдат изпратени преписи от всички представени в рамките на откритото съдебно заседание от 15.04.2025 г. доказателства и преводите към тях. Моли да бъде изпратен и препис от становището на ЗС и/или жалбоподателя по доказателствата, в случай че такова е представено.

АДВ. К.: По така направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ЗС вещото лице Ш. се обърна към мен преди да изготви заключението и поиска да ѝ изпратят справки-декларации, за да установи дали са осчетоводени фактурите. Изпратили сме съответните справки-декларации и се потвърждава, че фактурите са осчетоводени. Същевременно към всяка една от фактурите сме изпратили, и превели, и легализирали потвърждения от получателя на стоките, че е получил стоките по фактура. Тъй като тези справки-декларации са един огромен обем от информация, съм ги изпратил на електронен носител на вещото лице, но ако прецените за нужно, но ще ги разпечатаме и ще ги представим по делото. Вещото лице Ш. е констатирала този факт, че са осчетоводени.

ЮРК. Б.: Не сме взели становище по представените писмени доказателства от насрещната страна, тъй като ги получихме на 30.05.2025 г., с оглед на което ще взема становище по същите в хода по същество.

АДВ. В.: Понеже оспорваме процесните 10 бр. фактури и обективираната доставка, затова сме поискали тези VIES декларации, като същите, както стана ясно, не са налични по делото, а са представени единствено на вещото лице. Наред с това потвърждението, което придружава всяка една фактура, не е ясно на кой е подписът. Записано е на оторизиран представител и представляващ, но не е ясно кой подписва, кой представлява тази фирма. Подписите са различни. Фирмата У. К. на всяка фактура почти подписът е различен и за мен категорично не удостоверява получаването на стоката от тази фирма, както и на другата. В тази връзка поддържам искането си за представянето на ЧМР, VIES декларации. Също така бих добавила „packing list“, което ще рече опаковъчен списък, който се придружава към всяка една доставка на стоки, където се описва какви стоки биват изпращани от изпращач, а не от получател, като количества и като вид на стоката. Бих искала и да допълня доказателственото си искане. Представените от жалбоподателя фактури бяха представени с превод на български език, но съгласно българското законодателство трябва да има и фактури на български език, като моля да задължите жалбоподателя да ги представи в оригинал. Или по-скоро моля за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), като моля за подходящ срок, в който да формулирам въпроси към същата. Във връзка с направеното оспорване на представените от жалбоподателя фактури и с оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че е представил в електронен вариант на вещото лице декларации по ДДС, моля да назначите ССЧЕ, която след като се запознае със счетоводните документи на дружеството издател на фактурите, а именно „НУТРЕНД БГ“ ЕООД да отговори на въпроси, като ми дадете срок да формулирам конкретни задачи към ССЧЕ.

АДВ. К.: Моля след като получите молбата с въпросите към ССЧЕ от процесуалния представител на ЗС, да ми бъде изпратена същата, за да се запозная с тях, да изразя становище и евентуално да поставя и аз задачи към ССЧЕ.

ЮРК. Б.: Не възразявам по доказателственото искане.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените преведени и легализирани писмени доказателства, представени в предходно съдебно заседание от страна на жалбоподателя с молба от 23.04.2025 г.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на процесуалния представител на ЗС да постави въпроси към исканата ССЧЕ и след изслушването на становищата на другите страни ще се произнесе по доказателственото искане, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ЗС в 14-дневен срок, считано от днес, да постави въпроси към исканата ССЧЕ в писмена молба, с преписи за останалите страни по настоящото дело.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило преработено заключение на вещото лице В. В. Ш. по допуснатата съдебно-маркова експертиза (СМЕ), депозирано на 27.05.2025 г., извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. В. Ш. – 75 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. К.: Нямам въпроси към ВЛ. Считам, че заключението следва да се приеме, доколкото е отговорено адекватно и обосновано на всички поставени въпроси.

ЮРК. Б.: Тъй като първоначалната експертиза не беше изслушана бихте ли потвърдили, че на база само доказателствата по административната преписка заключението е за липса на реално използване и този извод се е обърнал на база новопредставените доказателства?

ВЛ: Да, потвърждавам. Направила съм и допълнителни проучвания, за да си подкрепя становището.

ЮРК. Б.: Тъй като заключението е, че се доказва реално използване за хранителни добавки, а по-рано на стр. 11 от заключението посочвате кои стоки ще разгледате, тоест доказано е използване за хранителни добавки за животни, хранителни добавки от ленено семе... какво ще кажете по този въпрос? С оглед документите продавани ли са такива стоки, тъй като това е реалното използване? Дали имат пазарна реализация?

ВЛ: Те са сходни стоки. Пазарна реализация на хранителни добавки EXTEND има. Това, което е представено като доказателства, са снимки на тези хранителни добавки, но те са само за хора.

ЮРК. Б.: Тоест хранителни добавки за животни, не, така ли? А хранителни добавки, да кажем, от пчелно млечице, от полени?

ВЛ: Те са сходни.

АДВ. К.: Възразявам. Не се задават въпроси, а се комуникира.

ВЛ: Има реално използване за ензимни хранителни добавки, за протеинови хранителни добавки – тези, които 4 вида са представени.

ЮРК. Б.: Докато тук списъкът е доста по-широк, извадени на стр. 11 от заключението, затова може ли да обясните?

ВЛ: Отнася се за болтнатите, а не за всички.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

АДВ. В.: Жалбоподателят освен VIES декларации, представял ли Ви е ЧМР-та за извършените доставки?

ВЛ: Аз съм записала в експертизата какво съм поискала. Представени са ми само ДДС декларации.

АДВ. В.: Понеже сте записала, че са представени дневници от продажби, смятам това е различно.

ВЛ: Така пише отгоре. Дневник за продажби, а той сам по себе си е ДДС документ, в който се описват фактурите и се осчетоводяват и е показано, че тези фактури, тези номера са осчетоводени.

АДВ. В.: Установили сте, че ДДС номера на фирма NIS-N Ltd. odstepny zavod, Б., Ч. не съответства на тази фирма, но все пак при оформяне на заключението си сте взели предвид тези фактури, макар и да сте установили, че има несъответствие. Бихте ли обяснили? Това се намира на стр. 6 от заключението, абзац втори.

ВЛ: Не мога да Ви кажа. Представени са като доказателства, приети са от съда.

АДВ. К.: Това пак е счетоводен въпрос.

АДВ. В.: Да, но при оформяне на заключението са взети предвид. Защо е направено това, въпреки че е констатирано несъответствие?

ВЛ: Взети са предвид, защото задачата е на базата на тези фактури.

АДВ. К.: Считам, че заключението следва да бъде прието.

ЮРК. Б.: Ще изразя становището си относно изготвената СМЕ по същество.

АДВ. В.: Да се приеме заключението, с изключение на частта на взимането предвид на фактурите, които са издадени от фирма NIS-N Ltd. odstepny zavod, Б., Ч.. Считам, че същите не следва да се вземат предвид при оформянето на заключението, с оглед констатираното от ВЛ несъответствие на фирмата получател.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. В. Ш. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 800,00 лв., за което се издаде РКО.

ВЛ: Поддържам справка-декларация, депозирана към предходната експертиза с молбата си от 14.04.2025 г.

СЪДЪТ като взе предвид подадената с молба на 14.04.2025 г. от вещото лице В. В. Ш. справка-декларация, с която посочва общо реализирани разходи за изготвяне на допуснатата от съда СМЕ

в размер на 1 906,00 лв.

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещо лице в размер на 1 906,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата в размер на 1 106,00 лв. в 7-дневен срок, считано от днес, като след представяне на платежно нареждане за внесения депозит на вещото лице В. В. Ш. ще бъде издадено РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.09.2025 г. от 13:50 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: