

# Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11811** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ПРОБЛАСТ“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАН ОТ УПРАВИТЕЛЯ П. Т. Т. редовно призован, не се представлява.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез процесуалния представител адв. Б., в която сочи обективна невъзможност за явяване в съдебно заседание. Не възразява да бъде даден ход на делото. Моли да бъдат приети доказателствата. В случай, че бъде даден ход по същество, моли за срок за писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 29.05.2024г. с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника чрез процесуалния представител от 29.05.2024г.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 03.06.2024г.

ДОКЛАДВА изпратени до трети неучастващи по делото лица, а именно „Санита Солюшънс“ЕООД и „Адзиенда финикс“ ЕООД писма с молби по реда на чл.192 от

ГПК. За същите няма доказателства за редовното им връчване, включително са изпратени на имейл без потвърждение за получаването им. Изпращането е на 05.06.2024г. и до настоящия момент не са постъпили исканите доказателства. ДОКЛАДВА и молба от „Пробласт“ ЕООД от 14.05.2024г. с доказателства за внесен окончателен депозит за изготвената експертиза.

ЮРК. П.: Да се приемат доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства от страна на жалбоподателя с молба от 29.05.2024г.

ЮРК. П.: По отношение на третите лица считам, че доказателствената тежест е и на жалбоподателя, тъй като касае факти и обстоятелства извън територията на страната, и той не е указал никакво съдействие. Очевидно, че тези лица не могат да бъдат открити, не отговарят на електронните адреси. Жалбоподателят не предоставя данни за техни адреси и контакти, където да могат да бъдат открити. Не държа повече на това искане.

СЪДЪТ с оглед становището на ответника и доколкото са положени усилия по издирването и изискването на доказателства от трети неучастващи по делото лица, намира, следва приключи съдебното дирене, поради което и намирайки делото за изяснено от фактическа страната

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите ревизионния акт, като правилен и законосъобразен. Считам, че същият се основана на събраните доказателства и е установен в съответствие с материално-правните разпоредби на приложимия закон. В хода на съдебното производство жалбоподателят не опровергава фактическите и правни изводи на органите по приходите. Макар и да са представени ЧМР като доказателство за извършен транспорт, тези доказателства са частни писмени документи и като такива подлежат на манипулация и нямат доказателствена стойност. В хода на ревизията в административното производство по обжалване, както и в съдебното производство се представят ЧМР-та, които касаят един и същи транспорт, но в тях има различия. Това показва, че тези документи са манипулирани и на различни етапи от производството се представят документи с различно съдържание. От друга страна представените писмени потвърждения, те съдържат реквизити, които са задължителни съобразно чл.45 от Правилника за прилагане на ЗДДС. На следващо място съобразно данните от АПИ, МПС, които са посочени в ЧМР не са се движили на датите, на които се твърди, че са се движили по републиканската пътна мрежа. Остана недоказано и реално плащане към ревизираното лице. Не се установи реално движение на парични средства между доставчиците на ревизираното лице и италианското дружество. Считам, че ревизионния акт е правилен и законосъобразен, и моля да бъде потвърден. В зависимост от изхода на делото, моля в полза на директора на „Дирекция“ ОДОП да бъдат присъдени разноски, съобразно представен списък.

Във връзка с италианското дружество, съгласно отговора от компетентните органи на италианската администрация, дружеството не е декларирано вътрешнообщностно придобиване от българското дружество. Всичко това е в подкрепа на извода, че няма реално извършени вътрешнообщностни доставки, въпреки формално представените ЧМР. Представям списък с разноси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: